

فلاّات الطريق

رؤية ناقدة لكتاب سيد قطب
(معالم في الطريق)

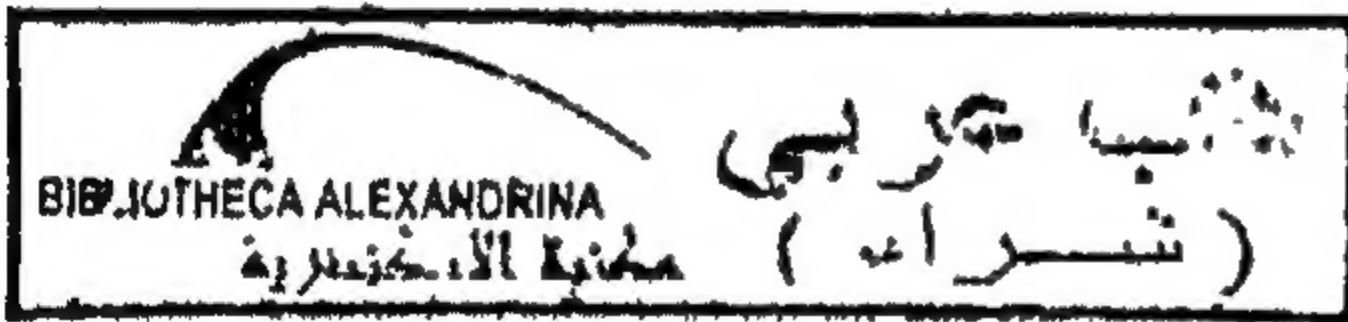
د. محمد الصباغ

ضلالات الطريق

تأليف الدكتور

محمد الصباغ

رؤية ناقدة لكتاب سيد قطب
(معالم في الطريق)



العنوان:
ضلالات الطريق
تأليف
د. محمد الصباغ

إشراف عام:
داليا محمد إبراهيم

جميع الحقوق محفوظة © لدار نهضة مصر للنشر

يحظر طبع أو نشر أو تصوير أو تخزين
أي جزء من هذا الكتاب بآلة أو ميكانيكية
أو بالتصوير أو خلاف ذلك إلا بإذن كتابي صريح من الناشر.

الترقيم الدولي: 978-977-14-5079-5
رقم الإيداع: 11713 / 2014
الطبعة الأولى: يناير 2015

تليفون: 33466434 - 33472864 02
فاكس: 33462576 02

خدمة العملاء: 16766

Website: www.nahdetmisr.com
E-mail: publishing@nahdetmisr.com



أسسها أحمد محمد إبراهيم سنة 1938

21 شارع أحمد عرابي -
المهندسين - الجيزة

ضالات الطريق

المقدمة

يوم في حياتي

عشت أيامًا بعد ثورة 25 يناير 2011 وأنا أتحسس طريقًا في حياتي الجديدة، وقد تلمست خيوط هذا الطريق في كتاب سيد قطب (معالم في الطريق، دار الشروق، الطبعة الشرعية السادسة، 1979).

وقد توقفت كثيرًا عند (الطبعة الشرعية)، والحقيقة أن هناك من يدعي أن الكتاب الأصلي قد حُرِّف، وأن هناك كتابًا آخر غير هذا، ولو كان هذا صحيحًا لخرج للناس في غضون السنوات الثلاث الماضية في مصر، أو أنه سُرِّبَ لمكان آخر غير مصر، والأماكن في العالم كثيرة جدًا، وطبع فيها ونشر، والحق أقول إنني لم أقف كثيرًا عند هذا.

وظننت أن طريقي في الحياة قد خط طبقًا لطريق الإخوان المسلمين، ورحت أقلب في صفحات هذا الكتاب، وقد نازعني عشق قديم لأيام الصبا، إذ كنت ملتزمًا بين شباب «الجمعية الشرعية للعاملين بالكتاب والسنة» في ستينيات القرن الماضي، ولكنني فوجئت بعد قراءة بضع صفحات من هذا الكتاب! فالآراء التي يعرضها غاية في التشدد، تختلف اختلافًا كبيرًا عما قرأناه أو سمعناه فيما سبق، وبحثت دون جدوى عسى أن أجد معلقًا على

تلك الآراء، لذا فسأكون الناقد الحريص، بكل شرف الكلمة على مؤلف هذا الكتاب، بحيث أعرض بموضوعية وجهة نظره، ثم أعلق بما أراه، وللقارئ الحكم النهائي، وأرجو أن أكون منصفًا لصاحب هذا الكتاب مني، حتى لا أكون متعديًا عليه، وخاصة أنه في دار الحق عند الله سبحانه وتعالى، وأنا الآن في دار الباطل أنعم بحياة ملؤها التجدد والتناقض .

ولا أخفيك سرًا أني واجهت اتهامًا بالكفر في حياتي الأولى، وسبب ذلك إما جهالة وإما ضيق أفق لمن تدنى مستواه في مجابهة الحوار الذي أمارسه معه، وقد كنت ذات مرة جالسًا - وأنا في السادسة عشرة من عمري - مع قريب لي تجاوز السبعين ويدعى الجد «غنيمي ليلة» وكنا نناقش مفهوم (العالم) في الدين، وجاء على لساني - على سبيل المثال - ذكر شيخ في قريننا، نكن له كل تكريم وإجلال هو الشيخ «فاضل»، وهو شيخ أزهرى درس حتى نهاية مرحلة «الليسانس» لذا فإنني لا اعتبره عالمًا، ما دام هو في مستوى الشهادة الجامعية الأولى، وتلك المرتبة لا يناسب معها في العلم صفة العالم، فقلت إن الشيخ «فاضل» ليس عالمًا.. مثل الشيخ «محمود شلتوت» أو الشيخ «عبد الحليم محمود» أو الشيخ «محمد متولي الشعراوي» وغيرهم كثيرون ممن لهم في العلم باع وفي الفقه نصيب.. أما خلاف ذلك فلا يعتبر عالمًا بل تلميذ علم، وعندما قلت للجد «غنيمي» إن الشيخ «فاضل» ليس عالمًا، إذا به يقوم من مجلسنا صائحًا في ساحة القرية (الجرن) ومهللًا: «يا أولاد البلد: محمد يقول عن الشيخ فاضل إنه مش عالم.. إنه كفر!» وكثير من هذه المواقف التي يتهم فيها المرء بالكفر، نتيجة لضحالة الثقافة وغياب المعرفة العلمية أو الدينية على حد سواء .

أما الآن وبعد ثورة 25 يناير 2011 والموجة الثانية من الثورة في 30 يونيو سنة 2013، فقد أدركنا من صنوف العلم والتحليل لأقوال منظري الإخوان المسلمين ما يؤكد هشاشة الموقف العلمي لهؤلاء، فأغلبهم سمع وقرأ كما سمعنا وقرأنا للشيخ «عبد الله العفيفي» والشيخ «محمود خطاب السبكي» بوصفهما المؤسسين «للجمعية الشرعية للعاملين بالكتاب والسنة»، وكثير من شيوخ هذه الجمعية التقيناهم؛ نستمع لهم ونتجادل معهم حتى يتبين لنا الهدف الحقيقي من دعواهم، فمثلاً: كان من بين دعاواهم:

.. أن سرادقات العزاء حرام، ويجب الاكتفاء بالعزاء على المقابر، وينسب هذا الرأي للشيخ سيد سابق في كتابه «فقه السنة»، وتوصلنا بعد نقاش وجدال إلى أن إقامة السرادق تعتبر من العادات الاجتماعية..

فمن أطاع أو عصى فلا عقوبة ولا جزاء في الآخرة، فالعادات الاجتماعية لا تحاسب إلا بما يخالف الثابت بالضرورة من الدين، وناقشناهم وتجادلنا معهم أيضاً في: حرمة قراءة القرآن في المساجد.. والنتيجة التي توصلنا إليها أن المساجد دور للعبادة والذكر، وقراءة القرآن ذكر لله تعالى، ومن يعترض على ذلك ففيه مخالفة لدين الله الحق، فالمساجد مضاءة بنور قراءة القرآن، فأى مكان على وجه البسيطة يشرف بذلك، ومن هذه المواقف أيضاً..

اختلفنا مع الشيخ «عبد النصير فاضل» وكيل الجمعية الشرعية في ثمانينيات القرن العشرين، في قضية (ختان البنات) حول دليل معتبر من القرآن أو السنة، ولم نجد إلا أقوال الفقهاء على سبيل سد الذرائع أو حفاظاً على عادات اجتماعية فقط.

وهكذا فإنه كثيراً ما تطلق كلمة «الكفر» على أناس دون جريرة إلا أنهم ضاقوا بحجاجهم وسلامة منطقهم.. فإعلان الكفر دليل على التهاوي في المواقف.. وهذا نمط تعودنا عليه باللسنة الإخوة وعلى صفحات كتاباتهم منذ أيام مرشدهم الأول «حسن البنا» إلى «محمد بديع» مروراً بالمنظر الأكبر «سيد قطب».. وهكذا سنعرض لكتاب (معالم في الطريق) وقضايا الواحدة تلو الأخرى، عرضاً شاملاً لتلك الأفكار، والتعليق عليها بما رأيناه مناسباً لمعاني القرآن الكريم التي تتجاوز آراء المفسرين من أمثال «حسن البنا» و«سيد قطب» ومن قبلهم وبعدهم إلى يوم أن يرث الله الأرض ومن عليها .

القضية الأولى ضلالات الطريق (رؤية جديدة لمعالم في الطريق)

إفلاس البشرية؛

قال «سيد قطب»: «تقف البشرية اليوم على حافة الهاوية ... بسبب إفلاسها في عالم (القيم) ... وهذا واضح كل الوضوح في العالم الغربي بعدما انتهت (الديمقراطية) فيه إلى ما يشبه الإفلاس، حيث بدأت تستعير وتقتبس من المعسكر الشرقي ما يعرف بـ (الاشتراكية) ... وكان المعسكر الشرقي أيضًا يتهاوى، وراح يبيع ما لديه من الذهب ليحصل على الطعام بسبب فشل المزارع الجماعية وفشل النظام الذي يصادم الفطرة البشرية». (ص 3، 4).

أولاً: هل أفلس العالم الغربي منذ عام 1964؟

وهي في الحقيقة تثبت يومًا تلو اليوم أنها تستحق الحياة؛ لأنها بدأت في عام 1950 «أبحاث الفضاء»، في مؤسسة «ناسا الأمريكية» قبل أن يخط سيد قطب كلماته مبشرًا البشرية بالفشل والإفلاس.. فأين الإفلاس هذا؟ والذي تهاوى هو النظام القمعي للفاشية الماركسية في الاتحاد السوفيتي، كما

تهاوى حكم الإخوان الفاشي في مصر؛ لأنه قائم على تصور لا يستوعب الإنسان وحاجياته وطموحاته، والدليل أن روسيا الآن في موضع الصدارة، فالديمقراطية والاشتراكية هما من قيم العصر، والتي نادي بها الإسلام الحنيف منذ أكثر من ألف وأربعمائة سنة، فالشاعر أحمد شوقي ينشد منادياً رسول الله يوم مولده - صلى الله عليه وسلم - قائلاً:

والدين يسر والخلافة بيعة والأمر شورى والحقوق قضاء
الاشتراكيون أنت أمامهم لولا دعاوى القوم والغُلواء

ثانياً: أي إفلاس للعالم الغربي؟ وقد تجاوزت الرأسمالية في أساليب معالجة المشاكل الاقتصادية وخاصة التي ترتبط بالعدالة الاجتماعية، ولجأت للمنظومة الاشتراكية في بعض الأحيان بما ساعد على مواجهة مشاكل العمال والمزارعين وغيرهم من بطش الحكومة .

ثالثاً: المزارع الجماعية نمط معمول به في كل النظم الرأسمالية والشيوعية والإسلامية والاشتراكية وأي نمط اقتصادي في المجال الزراعي.. لأن المزارع الجماعية علاج لمشكلة تفتت الملكيات الزراعية على مستوى العالم... فكيف لها أن تفشل في نظر سيد قطب؟

رابعاً: الفطرة البشرية.. كيف تتصادم مع الرأسمالية أو الشيوعية أو المادية أو الروحية إلا إذا تجاوزت العقل؟ وأي فطرة فطر الله الناس عليها، والتي توجه بعقل يستوعب كل منتج حضاري سواء كان المادي أو الروحي أو الميتافيزيقي أو الفيزيقي، إن العقل بطبيعته يمكن أن يكون مادياً

يقنع بالمادة.. أو روحياً يقنع بالروح.. أو عقلاً يقنع بالاستدلال العقلي..
وزد على ذلك المذاهب النقدية، هل هذه جميعها ليست فطرة بشرية؟ وأي
جهل هذا الذي ورطنا فيه سيد قطب متوهماً أن الفطرة البشرية واحدة ولا
غيرها، فيما زعم، وفي الحقيقة أنها فطرٌ بشرية وليست فطرة واحدة، قال
تعالى: ﴿... اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَلُنَا وَلَكُمْ أَعْمَلُكُمْ لَا حُجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ
اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ﴾ (الشورى: 15).

قال سيد قطب: «إن قيادة الرجل الغربي للبشرية قد أوشكت على
الزوال؛ لأن الحضارة الغربية قد أفلست مادياً وقيماً» (ص 3)، وهذا تكرار
لما قاله في السطور السابقة، والتكرار يعلم (.....)، وهذا ما قصده سيد
قطب، أن التكرار يجعل المستمع يركن ويردد ما قيل له، وهذا معروف عند
الإخوان بالسمع والطاعة، ولا مكان عندنا لهذا السمع وتلك الطاعة؛
لأننا عقلاء ونميز، وكان على المفكرين العرب والمسلمين بما لديهم من دين
يسمح ويشجع على العلم أن يكونوا هم قادة هذا العالم، ولكن للأسف
الشديد وقفنا عند الألفاظ والعبارات؛ ندور حول معانيها فقط وراحت
الدنيا وربما الآخرة، ونحن نتجادل في معاني وألفاظ ما وعيناها ولم نستفد
منها بالقدر الذي عظمناها به في حياتنا، وصدق قول الله تعالى: ﴿مَثَلُ الَّذِينَ
حُمِلُوا التَّوْرَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَاراً...﴾ (الجمعة: 5).

النهضة العلمية في أوروبا (إلى زوال):

قال سيد قطب: «لقد أدت النهضة العلمية دورها مع عصر النهضة في القرن السادس عشر الميلادي ووصلت إلى ذروتها خلال القرن الثامن عشر ولم تعد تملك رصيـداً جديداً» (ص 4).

أقول: أي إدراك هذا؟ وأي نمط عقلي يمكن أن نحترمه؟ إن الحضارة الغربية ما زالت تنعم بالمصداقية؛ لأنها تثبت سنة بعد أخرى ولحظة تلو لحظة أنها تستحق أن تكون الحضارة الإنسانية بشكل رائع، والنصف الثاني من القرن العشرين فيه أبحاث الفضاء، وفي نهاية القرن العشرين كانت ثورة الاتصالات والإنترنت.. إنها تعلن للإنسان، بما أنه إنسان، أن الحضارة الغربية أحق بالوجود.. وأن المتمسحين واللامدركين لمعنى الحضارة من أمثال سيد قطب تجاوزهم الزمان وأزبل عليهم لأنهم لا يقرءون تاريخ العلم ولا يدركونه، هل توقف المسلم عند العويل والنقد للحضارة الغربية؟ وماذا صنع حتى يكون له مكان في هذا العالم، حتى لو زالت الحضارة الغربية فما مصيره هو بعد ذلك؟ والميتم الإخواني منصوب لكل الناس .

الوطنية والقومية (معاول لهدم الدولة الإسلامية)

قال «سيد قطب»: «كذلك أدت (الوطنية) و (القومية) التي برزت في تلك الفترة دورها خلال هذه القرون ولم تعد تملك هي الأخرى رصيـداً جديداً» (ص 4).

أقول لـ (سيد قطب): يبدو أن عجلة التاريخ توقفت عندك بحيث تكرر مصطلحات عفى عليها الزمن في أيام «حسن البنا».. والذي قال: «إن معنى الوطنية ينقسم إلى:

1- وطنية الحنين .. أي حب الوطن، وذلك أمر مركوز في فطر النفوس من جهة ومأمور به في الإسلام من جهة أخرى، .. وأنا أوافقه في هذا المعنى من معاني الوطنية.

2- وطنية الحرية والعزة، وهي وطنية تدفع صاحبها ليدافع عن حرية وطنه ويذب عنه كل متربص به، .. وأنا أوافقه أيضًا على هذا المعنى ولكني لا أفهم معنى الآية 141 من سورة النساء ﴿وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾ وأي كفر وأي إيمان نتحدث عنه هنا، ونحن في معالجة قضية الحرية والكرامة والحقوق في مكافحة الاستعمار، وآخر أشكاله الاستعمار العثماني باسم الدين والاستعمار الفرنسي والإنجليزي باسم التحضر والرقى، وأي شكل استعماري تجاوز معنا على هذه الأرض الطيبة مصر.

3- وطنية المجتمع، وهي وطنية تربط بين أفراد القطر الواحد ويراهم الإسلام فريضة لازمة، ولم يفرق بين مسلم وغيره، والأمثلة على ذلك كثيرة في حياة النبي ﷺ ولكني لا أفهم استخدام «حسن البنا» لقول القرآن في (آية 118 آل عمران) ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بِطَانَةً مِّن دُونِكُمْ﴾.

ولا يشير أحد من المفسرين لهذه الآية - على كثرتهم - لما قصده «حسن البنا»، إلا أنه يحاول شق بناء المجتمع المسلم الحقيقي - على أساس أنه ومن معه هم المؤمنون ومن ضده هم الكافرون - والمجتمع المتكامل قائم على هذا الاختلاف، فالاختلاف طبيعة بشرية، ورب العزة قال: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِّن ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا﴾ (الحجرات: 13)، وهكذا خلق الإنسان .

4- وطنية الحزبية .. أي أن الوطنية التي تقسم الأمة إلى طوائف تتناثر وتتراشق بالسباب وتترامى بالتهم ،.. ولا أظن أن معاني الديمقراطية في كل المجتمعات قسمت المجتمعات إلى فرق وطوائف وأحزاب متناحرة بالمعنى الحرفي لهذه الكلمة .. ولكنها مختلفة سياسيًا .. وهذا مقبول منها، وليس مستهجنًا .. لأن الأحزاب تختلف برامجها، وكل حزب يحاول أن يأخذ نصيبًا من السلطة في المجتمع سياسيًا وليست سلطة دينية أو غيرها من السلطات في المجتمع، فالمختلف معي في التوجه السياسي قد لا يختلف معي في الدين، وإلا كانت رؤية عمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وهي مختلفة عن رؤية أبي بكر الصديق رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ في السياسة يمكن أن تفسر دينيًا، فأي منهم يمكن أن يصنف بين الكفر والإيمان؟ لذلك فإن هذا التصنيف للمجتمع تصنيف حزبي ممقوت قصده «حسن البناء» ومشى على هذا الدرب «سيد قطب» باعتبار ذلك عراكًا دينيًا وليس عراكًا سياسيًا، ومن ثم فالجهل والكفر مكان من خالفهما.

نداء الصهاينة (الإخوان) في مصر وفلسطين إلى العالم أجمع

يذكر «حسن البناء» في مجلة الإخوان (العدد 260 السنة الثالثة 28 يونية 1945) مبشرًا بفكره الصهيوني قائلاً: «وحدوا صفوفكم واقصدوا هدفكم بقلب واحد وقوة واحدة وانسوا أشخاصكم، واعلموا أن هناك شخصًا واحدًا تفنى فيه ومن أجله أشخاصكم، ذلك هو الوطن، هو مصر وشقيقاتها، وإنها فرصة غالية إذا أفلتت فلن تعود»..

والفاحص لأحداث التاريخ يدرك أن الإخوان يتحدثون عن مكان آخر غير الوطن، وعن وطن آخر غير مصر، مهما قالوا إن الواحد الذي تفنى فيه أشخاصكم هو (مصر)، هل يقصدون (مصر) الوطن الذي يعيش فينا؟ أم يقصدون شيئاً آخر؟ وماذا قصد من (شقيقاتها)؟ هل يعني الأقطار الإسلامية الموجودة الآن؟ أم نفرًا من هذه الأقطار؟ ثم ما هذه الفرصة الغالية التي تتوحد صفوفنا وأهدافنا عليها؟ هل هي فرصة متمثلة في عقل «حسن البنا» ولا ندري عنها شيئاً؟ أم أنها فرصة الخلافة الإسلامية الجديدة كما ادعاه «حسن البنا» للملك فاروق؟ لأن هذه الفرصة التي لن تعود، هي فرصة الملك فاروق والإنجليز في شق الأمة المسلمة، على أساس أنها زرعت فيها جماعة الإخوان المسلمين، حتى تنهي هذه الأمة نهاية حاسمة، كما فعل الإنجليز في فلسطين العربية الإسلامية، بزرع الكيان الصهيوني فيها بوعد بلفور 1917 . والإنجليز هم أصحاب الفضل الأكبر في نشأة جماعة الإخوان المسلمين، بزعم أنهم مسلمون وحريصون على الإسلام، كما حرص الإنجليز على الإسلام فيما سبق، وإلا لما كان «لحسن البنا» سنة 1945 أن يقول إنها الفرصة التي يجب ألا تفلت .

وقال «حسن البنا» في خطبة (منى) أثناء رحلة الحج 1945: «إننا سنجاهد في مصر وإن إخوانكم في فلسطين قد وطدوا العزم على أن يعيشوا، وإن إخوانكم في سوريا يجاهدون، وإن إخوانكم في إندونيسيا يبذلون الدم في سبيل الله، وفي المغرب أعلنوها صرخة داوية».. أي أن الحجاز والعراق وكل الأقطار العربية والإسلامية ليسوا على النهج كما ذكر «حسن البنا» في نداء الإخوان، وكان «حسن البنا» يقصد التنظيم الدولي في هذه الأقطار

المحددة سلفاً .. ومن أجل ذلك قال مرشد الإخوان «السيد عاكف» بتعبيره «طظ»؛ أي أنه «طظ في مصر».

الخلاصة:

يتضح أن «سيد قطب» شَخَّص المشكلة؛ في أربعة معالم متوهمة في عقله، هي:

- 1 - أن البشرية اليوم على حافة الهاوية.
 - 2 - أن الديمقراطية أعلنت إفلاسها السياسي والاقتصادي ومعها الشيوعية، وأن الرأسمالية لأنها من قبيل المساندة للإخوان لم يصبها العطب حتى الآن.
 - 3 - أن الحضارة الغربية قد أدت ما عليها ولم يعد لها دور في حضارات العالم.
 - 4 - أن الوطنية أو القومية الآن في طيات الأكفان.
- هذا هو العقل الإخواني عام 1964، ولكن التاريخ والعلم والوطنية والدولة الحديثة تقول للناس ومعهم الإخوان، إنكم على خطأ فاحش، لأن الحضارة الغربية ما زالت تسجل إنجازاتها حتى اليوم وغد وبعد غد إن شاء الله، وأن الدولة الحديثة تثبت لكل عصر أنها تقوم على الوطنية والقومية، والديمقراطية بكل فخر هي الوسيلة الأكيدة للحرية في هذا العالم، وإذا كان للإسلام مكان في هذا العالم فيجب أن يحتوي كل هذه المعاني الحديثة، ويضيف إليها برؤيته للعالم المفتوح، لا أن يجعل بينه وبينها عراقاً لا محل له أصلاً.

ومع فشل مشروع 1945 بحيث انكشف الزيف عندما أدرك الإخوان أن فرصتهم الغالية قد أفلتت، وأن الملك قد زال عرشه، وأن الإنجليز قد رحلوا بلا رجعة عن أرض مصر الوطن، رغم أن الإخوان كان لهم حديث المؤامرة على الثورة مع الإنجليز قبل أن يرحلوا، وفي سبيل الجلاء عن كل بلد مغتصب حتى سنة 1964، وأدرك «سيد قطب» أن الفرصة قد لا تعود فراح يندب حظه بأقوال لا معنى لها في التأصيل إلى دولة خيالية .. كما تعود في الأدب عن دولة يوطوبية (كجمهورية أفلاطون) أو (المدينة الفاضلة للفارابي) يعيش فيها الإخوان المسلمون، تستوعب خيالهم وأحلامهم، فلا دولة ولا مجتمع ولا قبيلة يمكن أن تكون للإخوان، إلا في نمط استعماري كإسرائيل، كما فعل الصهاينة من قبل .. فقد حصل اليهود على دولة عربية أصّلوا لها من قبل، لكي تكون دولة يهودية أمام أعين الإخوان المسلمين، ومن تأمر معهم في إقامة الخلافة سنة 1945، وكنت أظن أن القضية الكبرى للإخوان كما يزعمون في نصره القدس وفلسطين، لكن للأسف الشديد أن من الفلسطينيين إخوانهم (أي الإخوان المسلمين) من قد قبلوا هذا الوضع دون ثورة ودون جهاد، الإخوان في فلسطين «قد وُطدوا العزم على أن يعيشوا» مع ضياع دولة فلسطين والقدس الشريف .

إن تصور «سيد قطب» للإسلام أنه جاء بمنهجه وقيمه ليؤسس دولة إسلامية، وأن العقيدة الإسلامية تمحورت في دولة (الخلافة) وليست لإنسان مسلم .. وانمحت معاني العقيدة مع إطار الدولة الإسلامية، لذلك استخدم آيات القرآن الكريم، مثل قوله تعالى: ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً ۖ﴾ (البقرة: 30) وقوله أيضاً: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ

وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ﴿ (الذاريات: 56)، للتبشير بدولة إسلامية، مع أن الخطاب في الآية الأولى موجه للملائكة، وفي الآية الأخرى موجه إلى الجن والناس أجمعين، ولا علاقة حصريًا للمسلمين بأشخاصهم، أما قوله سبحانه في الآية التي اعتمد عليها «سيد قطب»: ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ﴾ (آل عمران: 110)، و قوله تعالى: ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ﴾ (البقرة: 143)، هذه الآيات تخاطب المسلمين بأنهم يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ويؤمنون بالله .. في إطار الوسطية، والشاهد عليهم رسول الله ﷺ، فأمة الإسلام كما ذكرت هذه الآيات أمة وليست دولة .. وإنما عقيدة وليست جماعة.

لأجل ذلك أعلن: «سيد قطب» أنه يعترض على هذه الأمة بقوله: «لا يعقل أن تكون أمة الإسلام كما تصورها عقيدة مجردة .. وإنما الأمة المسلمة جماعة من البشر تنبثق حياتهم وتصوراتهم وأوضاعهم وأنظمتهم وقيمهم وموازينهم كلها من المنهج الإسلامي» (ص 6)، فالرجل يقول: إن هذه الأمة ... ليست عقيدة مجردة ولكنها موجودة بالفعل، ويشير إلى أنها كانت موجودة تحت رعاية الرسول ﷺ والخلفاء الراشدين، مع أن الدولة قد اختلفت واقعًا، فخلافة أبي بكر رضي الله عنه، تختلف عن خلافة عمر رضي الله عنه، وعنهما خلافة عثمان رضي الله عنه .. وعن الجميع خلافة علي رضي الله عنهم جميعًا، ومن بعدها تحولت الدولة والمجتمع والخلافة والأمة، وربما أقول طبيعة الدين في خلافة معاوية ومن تلاه من الخلفاء حتى الخلافة العثمانية، وكأننا نتكلم عن دولة بلا دين وبلا قيم وبلا موازين وبلا أوضاع وبلا تصورات.

وهكذا فإن «سيد قطب» برهن دون قصد على أن الدولة الإسلامية ما كان لها وجود إسلامي حقيقي، وكان على «سيد قطب» أن يبشر بإنسان مسلم وبعقيدة إسلامية، قبل أن يقيم الدولة أو الخلافة؛ لأن النبي ﷺ مكث في مكة يبني الإنسان المسلم أكثر من ثلاث عشرة سنة والرسالة عمرها ثلاث وعشرون سنة، فإذا كان النبي ﷺ قد استغرق أكثر من نصف المدة في بناء الإنسان المسلم، والنصف الآخر في بناء المجتمع المسلم، فكان يجب على «سيد قطب» أن يبذل أكثر من ذلك في بناء الإنسان المسلم، أما الدولة أو السياسة فلا مكان لها ولا قيمة لها مع إنسان لا يعلم القيم ولا يحافظ عليها ولا يعلم العلوم التجريبية ولا يؤصل في إبرازها أو التمسك بها ولا يعلم عن التاريخ إلا ما زيفه لنا كتابات «سيد قطب» و«حسن البنا» وقبلهما كثيرون ممن زيفوا حقب التاريخ، لذلك فإن أمة لا تقوم على علم بالتاريخ بل هشاشة في الدين والقيم، كيف بنا أن نثق بوجودها إلا في خيالنا وأوهامنا؟ إنها أمة أوهام تحيط بأوهام وتسبح في أوهام، قال تعالى: ﴿وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَعْمَلُهُمْ كَسَرَابٍ بِقِيعَةٍ يَحْسَبُهُ الظَّمْثَانُ مَاءً حَاقًّا إِذَا جَاءَهُ لَمْ يَجِدْهُ شَيْئًا...﴾ (النور: 39).

القضية الثانية

جيل قرآني فريد

إن هذا العنوان في كتاب (سيد قطب) يبشر بأن: «هناك ظاهرة تاريخية ينبغي أن يقف أمامها أصحاب الدعوة الإسلامية في كل أرض وفي كل زمان» (ص 11)، وذلك افتتاح جيد لرصد ظاهرة تاريخية تحدث عن عصر بعثة النبي الخاتم، ونزول القرآن الكريم عليه، والعرة الطيبة من أصحاب رسول الله ﷺ.

القرآن وحده هو نبع الثقافة،

أخبرنا (سيد قطب) أن جيل الصحابة الكرام جيل فريد، وأن النبع الأول والوحيد لثقافتهم ووعيتهم بالدنيا والحياة،: «الذي استسقى منه ذلك الجيل هو نبع القرآن وحده». (ص 12).

هذه الصحبة كما يراها (سيد قطب) محكوم عليها بأنها لم تدر عن أخبار الأمس شيئاً، رغم أنهم جميعاً تجاوزوا السن القانونية، وجميعهم تجاوز مرحلة الزواج، وجميعهم كان لديه أطفال وربما كان لديه أحفاد، فسيدنا «أبو بكر» وسيدنا «عمر بن الخطاب» وسيدنا «العباس» رضي الله عنهم

جميعًا، والعفيفة الطاهرة السيدة «خديجة بنت خويلد» تزوجها النبي ﷺ وهي في سن الأربعين، ونزل القرآن وهي في سن الشيخوخة، وأنجبت للنبي ﷺ القاسم وعبد الله وقد توفيا وهما صغيران، وأنجبت زينب ورقية وأم كلثوم وفاطمة رضي الله عنهم جميعًا، وتوفاها الله وهي في الخامسة والستين، فكيف لهؤلاء أن ينسوا تاريخًا وعائلة وثقافة تأصلت في جلدتهم قبل قلوبهم؟

(ولم يدرك سيد قطب أن السنة النبوية من أقوال وأفعال وتقريرات كانت معروفة للمسلمين جميعًا، وخاصة الصحابة منهم، والتزم الناس بها، ولم تكن مسجلة في صحائف، وذلك خلافا لما اتبع مع القرآن، عملاً بقول رسول الله «لا تكتبوا عني»، أما بعد أن ارتفعت روح الرسول إلى بارئها بأكثر من مائة وخمسين سنة، فقد كتبت السنة، وفيها ما فيها من الصحيح والمنحول والضعيف وغير ذي الأصل... إلخ إلخ؛ لذا كان على الإخوان وفي مقدمتهم (حسن البنا) و(سيد قطب) أن ينتهزوا أقوالا - عليها ألف ألف استفهام - في إبرازها والتسويق لها على أنها من صحيح الدين، والحقيقة أنها تفرق ولا تجمع، وتهدم ولا تبني، وتدعو للقتل والإرهاب، ولا تقدم للناس دينًا سمحًا يقيم الحضارة ويبشر المسلم بمستقبل يتمتع فيه بالمحبة والامتنياز بعلمه وأدبه ورقيه بين الناس، كما علمنا رسول الله ﷺ في حديث السيدة عائشة عندما تقول عن أخلاقه ﷺ «كان خلقه القرآن» و«أنه قرآن يمشي على الأرض». والآية الكريمة في قوله سبحانه وتعالى: ﴿وَلَوْ كُنْتَ فَظًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَأَنَّفَضُوا مِنْ حَوْلِكَ﴾ (آل عمران: 159) وهي مدنية، حتى يتنبه الإخوان لها).

الحضارة الإنسانية والإسلام جزء منها.

ثم يقول (سيد قطب) أيضًا: «كان القرآن وحده هو النبع الذي يستقون منه ويتكيفون به ويتخرجون عليه (ص 12)، وكأن آيات القرآن تبيان تفصيلي لكل حركات المسلم من أول أن تطلع عيناه على الدنيا حتى يغيب في عالم النسيان، هل القرآن فيه تفصيل لكل شيء؟ ولا أظن أن هذا التفصيل موجود في آيات القرآن، زد أن القرآن فيه قصص الأنبياء ودياناتهم؛ مما أكد للمسلمين أن هذا القرآن يذكر الأولين من الأقوام والرسل والأنبياء، ما يثبت به فؤادهم، لأن فيه خبر ما قبلهم».

كذلك فإن (سيد قطب) قال: «إن البشرية كانت عندها حضارة الرومان وثقافتها وكتبها وقانونها الذي لا تزال أوروبا تعيش عليه، أو على امتداده، وكانت هناك مخلفات الحضارة الإغريقية ومنطقها وفلسفتها وفنها، وهو لا يزال ينبوع التفكير الغربي حتى اليوم، وكانت هناك حضارة الفرس وفنها وشعرها وأساطيرها وعقائدها ونظم حكمها كذلك، وحضارات أخرى قاصية ودانية، حضارة الهند - حضارة الصين إلخ..» (ص 13).

وقد أقر (سيد قطب) بكل هذه الحضارات ولم يذكر أهمها - الحضارة المصرية - فالقرآن الكريم ذكرها بشيء من التفصيل، ألم يسمع أو يقرأ في آيات القرآن عن: «قارون» و«موسى» و«هامان» و«فرعون»؟! وهي أكثر من سبع وسبعين آية في القرآن الكريم، كلها تكلمت عن آل فرعون وفرعون، كيف يسقط من ذاكرته هذه الحضارة الأولى للبشرية؟ الحضارة التي قدمت التوحيد الأول، فإذا كنا موحدين الله فإن المصريين الأوائل عبدوا إلهًا واحدًا

ثم اليهودية ثم المسيحية ما كان لها أن تسمع إلا في مجتمع حضاري متفوق على البشرية جميعها بأكثر من سبعة آلاف سنة حضارة؛ علمت العالم كله كيف يكون الدين والعلم والفلسفة والقيم وكل شيء.

الواحد المطلق وليس الواحد العدد:

ولكن (سيد قطب) يجعل القرآن هو المصدر الأساسي والرئيس لتصورات وأحلام ومنهج صحابة رسول الله ﷺ، فيقول: «هناك قصد من رسول الله ﷺ أن يقصر النبع الذي يستقي منه ذلك الجيل في فترة التكوين الأولى على كتاب الله وحده... وأن رسول الله ﷺ غضب عندما رأى عمر رضوان الله عليه يستقي من نبع آخر؛ أي أن رسول الله ﷺ قال لعمر عندما وجد صحائف عيسى بين يديه.. أما كفيت؟» (ص 13) وكأن الرسول يؤصل لمنهج واحد هو القرآن.. رغم أن القرآن نفسه في آيات وسور تحدث عن أنبياء الله ورسله ونبها إلى أن نؤمن بأنبياء الله ورسله إيمانًا صحيحًا حتى نؤمن بالإسلام حقًا، وذكرت آيات القرآن وسوره قصص الأنبياء ودياناتهم، ولا شك في أن رسول الله ﷺ قدم في القرآن خبر ما قبلنا ونبا ما بعدنا بشكل متجرد حتى إن آيات القرآن الكريم طرحت الرؤى المختلفة من أصحاب الديانات الأخرى أو الكفار وكأن العرض المنهجي للحوار بين الأديان كان محله القرآن، فما بال من أيقن هذا الحوار متجسدًا من أحوال المتحاورين في أقصى الأرض وأدناها ما حكته صحائف التاريخ.

علماء التاريخ والتفسير والفقهاء مسئولون عن انحراف المسلم:

وما زال (سيد قطب) يتحفنا بقوله: «إن هذا الجيل الذي تخيله يستبعد كل كتب التاريخ والتفسير والفقهاء وغيرها، والتي ساهم كثير من الصحابة

والتابعين وتابعي التابعين فيها بأقوالهم.. «الذي حدث أن اختلطت الينابيع بحيث استقت الأجيال التالية فلسفة الإغريق ومنطقها، وأساطير الفرس وتصوراتهم، وإسرائيليات اليهود ولاهوت النصارى، وغير ذلك من رواسب الحضارات والثقافات، اختلط هذا كله بتفسير القرآن الكريم وعلم الكلام، كما اختلط بالفقه والأصول أيضاً، وخرج على ذلك النبع المشوب سائر الأجيال بعد ذلك الجيل، فلم يتكرر ذلك الجيل أبداً» (ص 14) وكان على علماء التاريخ أن يبدؤوا تاريخ الإسلام من الآن - سنة 1964 - فلا تفسير ولا فقه ولا علم كلام ولا أي شيء من الخبرة الإنسانية والدينية، وكان على المسلمين الآن - كما يرغب (سيد قطب) أن يبدؤوا من «الزير» أو من صحائف بيضاء، لا خبرة لهم، وكأن القرآن نزل على قوم غفل، والأحاديث تعلمها جهلة لا يدرون عن أمرهم شيئاً، والصفحة الأولى هي القرآن وليس قبلها صفحات وآلاف الصفحات من الديانات والحضارات والعلوم السابقة، وقد نسي أن الآية الأولى في القرآن الكريم تقول: ﴿أَقْرَأْ بِأَسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ ۝١ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ۝٢ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ۝٣ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ۝٤ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ۝٥﴾... ﴿سورة العلق، الآيات 1 : 5﴾.

وتصور (سيد قطب) أن القرآن عندما نزل علم الناس ألف باء الحياة، رغم أنه ذكر في كتب التاريخ والديانات السابقة أن الأحرار والكهان قالوا: إن هذا الزمن سيظهر علينا نبي هذه الأمة، بحيث تبارى المثقفون والشعراء في كتابة نصوص وأشعار تقترب من حيث الشكل أو معاني الآيات التي نزلت على نبينا العظيم ﷺ، مثل ما قاله: «أمية بن أبي الصلت» وغيره كثيرون، وعندما عاد النبي ﷺ من غار حراء يشكو إلى السيدة «خديجة»

ما أصابه ذهبت لا بن خالتها «ورقة بن نوفل» وقصت عليه حكايته، فقال - وهو الحكيم العارف-: إن هذا هو الناموس الذي أنزل على موسى عليه السلام، وشأن العارفين والقارئين والمستوعبين للديانات القديمة سواء اليهودية أو النصرانية أن بشروا بقدوم النبي العظيم، قال تعالى: ﴿الَّذِينَ ءَاتَيْنَهُمُ الْكِتَابَ يَعْرِفُونَهُ، كَمَا يَعْرِفُونَ آبْنَاءَهُمْ...﴾ (البقرة: 146).

القرآن فيه ثقافة وعلم وفن وامتاع؛

لكن (سيد قطب) يدل على أن القرآن نزل بحيث يمارس في الحياة أوامر ونواهي؛ أي افعل ولا تفعل، فالقرآن كتاب «كتالوج» لإنسان آلي يسمع ويطيع.. ولا عقل ولا تصور ولا حلم ولا رأي،.. رغم أن القرآن الكريم حوى من بين ما حوى أوامر ونواهي.. قصصاً وقيماً وأخلاقاً، كما قدم القرآن نماذج لمجادلة أصحاب الفكر والنهي؛ لأن القرآن ما نزل إلا لأقوام عاقلين لهم خبرة.. ولهم تاريخ.. حتى يميزوا بين ماضيهم وحاضرهم، و(سيد قطب) يقول: «إن الجيل الأول لم يكونوا يقرءون القرآن بقصد الثقافة والاطلاع ولا بقصد التذوق والامتاع؛ لم يكن أحدهم يتلقى القرآن يستكثر به من زاد الثقافة لمجرد الثقافة ولا يضيف إلى حصيلته من القضايا الفقهية محصولاً يملأ به حصيلته، إنما كان يتلقى القرآن ليتلقى أمر الله في خاصة شأنه وشأن جماعته التي يعيش فيها» (ص 14)، فكيف له أن يستوعب قصة ابن المغيرة عندما سمع القرآن الكريم يقول قوله المشهورة: «إن هذا القرآن يعلو ولا يعلى عليه وإن أعلاه لمثمر وإن أسفله لمغدق وما هو من قول بشر...» (عبقرية محمد للعقاد).

الجهالة أفعال وتصرفات «نهي الإسلام عنها»:

الجدير بالانتباه والتسجيل أن (سيد قطب) توهم أن «الرجل حين يدخل في الإسلام يخلع على عتبه كل ماضيه من الجاهلية .. منفصلاً كل الانفصال عن حياته التي عاشها في الجاهلية وكأن الإنسان في عزلة شعورية كاملة بين ماضيه في جاهليته وحاضره في إسلامه ... حتى لو كان يأخذ من بعض المشركين ويعطي في عالم التجارة والتعامل اليومي، فالعزلة الشعورية شيء والتعامل اليومي شيء آخر» (ص 17)؛ وهو يبشرنا باثنتين: إما الانفصال عن الحياة كلها (العمل أو الزوجة أو الأولاد أو المال)، وهذا أمر لا يعقل ولم نره في حياة النبي ﷺ ولا الصحابة الكرام، وإلا لما كانت الغزوات الأولى كبدر إلا انتقاماً ممن استولوا على أموال المسلمين المهاجرين الأول، أما الأخرى فإنها تقية شعورية في أهل السنة والجماعة تجعلنا نفصل عن الحياة التي نعيشها حتى لو كنا نتكسب منها أرزاقنا، ثم أيضاً الانفصال الشعوري الذي يؤدي إلى الغربة في عالم الفكر والاجتماع وكأن الإنسان غريب غربة خاصة وغربة عامة .

فالإنسان في تصور (سيد قطب) «يعيش اليوم في جاهلية؛ الجاهلية التي عاصرها الإسلام أو أظلم، كل ما حولنا جاهلي، فتصورات الناس وعقائدهم وعاداتهم وتقاليدهم ورواد ثقافتهم وفنونهم وآدابهم وشعائهم وقوانينهم حتى الكثير مما نحسبه ثقافة إسلامية ومراجع إسلامية وفلسفة إسلامية وتفكيراً إسلامياً، هو كذلك من صنع هذه الجاهلية» (ص 17، 18)، وفي النهاية على الإنسان أن يعيش في عالم تخيلي، قرآنه بلا تفسير، وحديث رسول الله ﷺ بلا علوم السنة، والأمة بلا نبي إلا (سيد قطب) وتعيش في جهالة، فأى مجتمع هذا؟ وأي جهل بالدنيا والآخرة على هذا النحو؟

الإخوان بين الإصلاح والتكفير:

ويعلن (سيد قطب) أنه «ليست مهمتنا أن نصلح من واقع هذا المجتمع الجاهل، ولا أن ندين بالولاء له، فهو بهذه الصفة - صفة الجاهلية - غير قابل لأن نصلح معه» (ص 19)، ونسي قول الله تعالى: ﴿الرَّكَتَبُ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ لِتُخْرِجَ النَّاسَ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِ رَبِّهِمْ إِلَى صِرَاطٍ الْعَزِيزِ الْحَمِيدِ﴾ (إبراهيم: 1)؛ أي أن الرسالات جميعها جاءت من أجل أن تهدي الناس إلى الصواب وإلى الله، والقرآن خاتمة جميع الرسالات الهادية، لكن الإخوان يرون أن هذا المجتمع الذي نعيش فيه والنظام الذي ننعم به لا يعني عند (سيد قطب) وطنًا ولا نظامًا ولا أي شيء؛ لأنهم ليسوا أصحاب فكر إصلاحى للوطن وللمجتمع، ولكن هذا التنظيم الإخواني كل مهمته هي الانتهاء أو التدمير لهذا المجتمع، واعتباره جاهليًا ويجب القضاء عليه، «إن أولى الخطوات في طريقنا هي أن نستعلي على هذا المجتمع الجاهلي وقيمه وتصورات» (ص 19).

وعندما تجد واحدًا من كوادرا الإخوان يقول إنه يتعالى على المسلمين من خارج الجماعة، فاعلم أن هذا هو طريقهم وتلك شيمتهم؛ لأنهم آمنوا بعقيدتهم أن المسلم هو من آمن بطريقتهم، وغير ذلك جاهلي يجب التعالي عليه، «وَأَلَّا نَعْدَلَ نَحْنُ فِي قِيَمِنَا وَتَصَوُّرَاتِنَا قَلِيلًا أَوْ كَثِيرًا لَنَلْتَقِيَ مَعَهُ فِي مُتَتَصِفِ الطَّرِيقِ، كَلَّا إِنَّا وَإِيَّاهُ عَلَى مَفْرَقِ الطَّرِيقِ» (ص 19)، ومن هذا التصور ينطلق الإخوان بعدائهم للمجتمع بحيث ينفصلون عنه ويعيشون في غربة سواء في السجون أو في الصحراء أو في حوارهم وأزقتهم، في غياب عن المجتمع، لا يرجون له إصلاحًا، ولا يتمنون له نهضة، فالمجتمع والإخوان على مفرق طرق.

ونحن نتعجب مما حصل، كانوا كتلة كبيرة في مجلس الشعب ومجلس الشورى - في آن واحد، فهل كانوا يدركون ما يعانيه الشعب من فقر ومن عَوَز وبطالة؟ وأي شعب تقصدون؟ وما كتبوه في دستورهم هل يحقق مطالب المواطنين في العيش والحرية والعدالة الاجتماعية والكرامة الإنسانية؟ وأي مواطنين يقصدون؟ وكان منهم رئيس الجمهورية، فهل كان رئيسًا للمصريين جميعًا مسلمين ومسيحيين سيناويين ونوبيين؟ وأي مصريين يقصدون؟ وجاء بدعوى لمشروع النهضة، فأى نهضة ولأى مجتمع ينهضون؟ وحلف اليمين الدستورية، فأى يمين يحلفون وبأى صيغة للحلف يصوغون؟ والرئيس حريص على الإنسان والأرض والسيادة، فهل كان رئيسهم حريصًا على الإنسان المصري؟ وحريصًا على الأرض المصرية؟ وحريصًا على السيادة الوطنية لمصر؟ بالتأكيد كل سؤال مما طرحت كانت الإجابة الصحيحة، أن هذا المجتمع المصري (الجاهلي) لا يعنيه، والسيادة الوطنية (للجاهليين) لا تعنيهم، والإنسان المصري لا قيمة له عندهم لأنه جاهلي، والأرض المصرية (أرض الجاهالة) لا يحترمونها مطلقًا، والتراب المصري هباء لا يساوي شيئًا، والراية المصرية عندهم أمر قافه، يحرقونها- لأنها راية المعتدين الفرنجة ومن وراءهم، والنشيد الوطني رجس من عمل الشيطان في مجتمع جاهلي يجب أن يزول، والله الأمر من قبل ومن بعد، هذه هي عقيدة الإخوان وتصرفاتهم، بانث عندما توهموا أنهم ورثوا مصر خلافة لمبارك.

القضية الثالثة

الافتئات على «طبيعة المنهج القرآني»

1- القرآن المكي «افتئات سياسي»:

(سيد قطب) صنف القرآن إلى مكي ومدني وكل قرآن له خصائص وميزات إذ قال: «ظل القرآن المكي ينزل على رسول الله ﷺ ثلاثة عشر عامًا كاملة يتحدث فيها عن قضية واحدة لا تتغير... قضية العقيدة». (ص 20) ونحن معه لأن قضية العقيدة تضع الأساس لهذا الدين لأنها تحدد معنى «الألوهية والعبودية وما بينهما من علاقة» (ص 20)، وأنها «تفسر للإنسان سر وجوده ووجود هذا الكون من حوله... من هو؟ ومن أين جاء؟ ولماذا جاء؟ وإلى أين يذهب في نهاية المطاف؟

ومن ذا الذي جاء به من العدم والمجهول؟ كيف يتعامل مع خالق هذا الكون، ومع الكون أيضًا، كما يبين له كيف يتعامل العباد مع العباد (ص 21) وما زال على هذا الحال مؤكدًا عليه ونحن معه حتى قال: «لم يتجاوز القرآن المكي هذه القضية الأساسية... إلا بعد أن علم الله أنها قد استوفت ما تستحقه من البيان» (ص 21).

2- العقيدة الإسلامية «هي الحاكمة»:

انقلب (سيد قطب) بشكل فجائي إلى قضية لا علاقة لها بالمقدمات بأن قال: «بدأ رسول الله -صلى الله عليه وسلم- أولى خطواته في الدعوة بدعوة الناس أن يشهدوا: أن لا إله إلا الله... ومعنى لا إله إلا الله... أن الألوهية تعني الحاكمة العليا» وتحولت العقيدة إلى السياسة بكل معنى الكلمة، ولم أر من المقدمات التي عرضناها ونتفق عليها جميعاً أن فيها ما يبشر بلزوم هذه النتيجة إلا في أوهام (سيد قطب) تكراراً لموقف الخوارج ومن سار على دربهم، وأصبحت القضية الأولى هي الحاكمة، ولا معنى لكل ما سبق من تساؤلات حول: من أين جاء الإنسان؟ وأين نهايته؟ وما مصيره؟ إذا تحولت القضية إلى من يحكم إمبراطوراً أو رئيساً أو حاكماً أو فرعوناً؛ أي إن المشكلة الحقيقية هي الحاكم وليست الإنسان والكون والله فوق ذلك جميعاً؛ أي إنها «ثورة على السلطان الأرضي الذي يغتصب أولى خصائص الألوهية» (ص 22)، فالقرآن والرسول ثورة على الحاكم، هل كان في مكة حاكم أو وزير أو رئيس متغطرس؟ وكان على القرآن الكريم أو النبي العظيم أن يجابهوا هذا الحاكم أو الفرعون!..

فآيات القرآن الكريم تحولت على يد «سيد قطب» إلى عرائض التقدم لمنظمة الأمم المتحدة أو لمجلس الأمن أو على الأقل إلى محكمة العدل الدولية ضد الروم أو الفرس أو العرب لأنهم أخضعوا الناس إلى حكمهم ولم يتركوه إلى خالقهم سبحانه وتعالى، إذ يقول (سيد قطب):

«بلاد الشام كلها في الشمال خاضعة للروم، يحكمها أمراء عرب من قبل الروم، وبلاد اليمن كلها في الجنوب خاضعة للفرس، يحكمها أمراء عرب من قبل الفرس وليس في أيدي العرب إلا الحجاز وتهامة ونجد» (ص 23) هل فتح (سيد قطب) كتب التاريخ ليرى أن جميع الإمبراطوريات تنقسم بطبيعتها إلى دول صغيرة أو ممالك، كما تحولت الدولة الإسلامية إلى إمارات؟ أليست هذه طبيعة السياسة والحكم؟ أم أنها عند الإخوان شكل آخر لسنا أهلاً لإدراكه؟

3- النبي العظيم «ليس مصلحاً اجتماعياً»:

يدلل (سيد قطب) على أن النبي - ﷺ - لم يكن مصلحاً اجتماعياً، لأن: «المجتمع العربي كان يعيش كأسوأ ما يكون المجتمع توزيعاً للثروة والعدالة، قلة قليلة تملك المال والتجارة، وتتعامل بالربا فتضاعف تجارتها وماها، وكثرة كثيرة لا تملك إلا الشظف والجوع... وأنه ﷺ كان في استطاعته أن يرفعها راية اجتماعية وأن يثيرها حرباً على طبقة الأشراف، وأن يطلقها دعوة تستهدف تعديل الأوضاع، ورد أموال الأغنياء إلى الفقراء» (ص 25)، ولماذا لم يفعل ذلك كما يتصور (سيد قطب)؟ لأن هذه الدعوة سوف «تقسم المجتمع العربي صفين، الكثرة الغالبة مع الدعوة الجديدة في وجه طغيان المال والشرف» (ص 25).

إن تاريخ البعثة المحمدية - في كل كتب التاريخ - يكذب كل من قال ذلك، واذكر معي قول جعفر بن أبي طالب - خطيب المسلمين بالهجرة الأولى - عندما سأله النجاشي: ماذا يقول لكم هذا الرجل؟ يقصد النبي

ﷺ وما يأمركم به؟ وما ينهاكم عنه؟ فقال: يقرأ علينا كتاب الله ويأمرنا بالمعروف وينهانا عن المنكر ويأمرنا بحسن الجوار وصلة الرحم، ويأمرنا بآلا نعبد إلا الله وحده لا شريك له . (البداية والنهاية، لإسماعيل بن كثير، تحقيق: مأمون محمد سعيد الصاغرجي، ج3، دار ابن كثير دمشق وبيروت، 2010م، ص286-287 - مختصر سيرة ابن هشام، لأبي محمد عبد الملك بن هشام المعافري، تلخيص المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، الجزء الأول، القاهرة 2010، ص213)

وكان مع «جعفر بن أبي طالب» رهط كبير من المسلمين، منهم «سيدنا عثمان بن عفان» وزوجته السيدة «رقية» بنت رسول الله ﷺ، والهجرة كانت لحماية الدين، وليست بحثاً عن إمارة أو دولة أو مجتمع إسلامي، كما تصور (سيد قطب)، فهل كان عثمان رَضِيَ اللهُ عَنْهُ مضطهداً في تجارته أو بين أهله؟ أم أنه خائف على دينه؟ أكان يبحث عن دولة تحميه أو إمارة يحكمها؟

4- النبي محمد يبشر بدين إنساني «وليس حاكماً»:

هل كان يسعى «محمد»-صلوات ربي وسلامه عليه- لكي يكون «حاكماً يسيطر سلطانه في إقرار عقيدة التوحيد التي بعثه بها ربه» كما قال (سيد قطب)؟ (ص62)، لا والله وألف لا، لأن النبي العظيم جاء لنشر العقيدة الإسلامية فقط أما الخلافة والدولة، فإنها كانت عرضاً، لأن الناس في الجزيرة كانوا قبائل ولم يحلموا بالدولة أو بالامبراطورية أبداً،

ولكن القرآن مهَّد لمجتمع مدني يساهم الناس في بنائه، وليس لعربي فيه على عجمي فضل إلا التقوى، وأهل الكتب السابقة لهم مكان لا يعتدي أحد عليه، إنه مجتمع المواطنين جميعًا، لا خلاف ولا تطاحن، لا حجة بيننا وبينهم والله يفصل بيننا وبينهم يوم القيامة.

إن دعوة النبي ﷺ كانت من أجل عقيدة وليست من أجل حكم، إذ يقول سيد الخلق محمد ﷺ : «إنما بعثت لأتمم مكارم الأخلاق»، لكن (سيد قطب) حولها إلى دعوة سياسية بامتياز، فيقول: «بعث رسول الله ﷺ والمستوى الأخلاقي في الجزيرة العربية في الدرك الأسفل... وكان النظام فاشيًا في المجتمع... وكانت الخمر والميسر من تقاليد المجتمع الفاشية... وكانت الدعارة من معالم هذا المجتمع، شأنه شأن كل مجتمع جاهلي قديم أو حديث»، (ص 27)

صحيح أن هذه بعض أخلاق العرب، وكان عليه أن ينبه لخطورتها على الفرد والمجتمع وإنما في إطار تشريعي بعد أن ينشر دعوته لله الرحمن الرحيم، وقد جعل في القرآن علاجًا لهذه الأمراض في إطار متدرج حتى يحول المجتمع البدوي إلى مجتمع حضاري لأول مرة في تاريخ الجزيرة العربية، لكنه لم يكن ضد السلطة لأن أهله هم من السلطة بل كان موحدًا الله في عالم تتعدد فيه الآلهة؛ هذا هو معنى رسالة محمد ﷺ، وكذب من يقول إنه جاء ليزيل عرش إمبراطور الروم؛ لأن القرآن الكريم يبشر الروم بالنصر في آياته الكريمة إذ يقول: ﴿غُلِبَتِ الرُّومُ ﴿٢﴾ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلِبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ ﴿٣﴾ فِي بَضْعِ سِنِينَ لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ

قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ ﴿٤﴾ (الآيات 2-4 من الروم)، وهذه السورة مكية تخالفُ زعم (سيد قطب) وتبشر بالنصر للروم على عكس ما توهم أصحابه الإخوان بأن القرآن المكي ينطق بما نطق به (سيد قطب)، ألم يقرأ سورة الروم حتى يفترى على الله وعلى رسول الله ﷺ وعلى المسلمين جميعاً من أول تاريخ النبوة وإلى سنة 1964 مقولة مزيفة بأن القرآن المكي يختلف عن بقية القرآن الكريم؟

ألم يرعو (سيد قطب) عن قول ليس حقيقياً وفيه افتراء على كتاب الله، فيزيد الطين بلة فيقول: « فلما تقررّت العقيدة - بعد الجهد الشاق- وتقررّت السلطة التي ترتكن إليها هذه العقيدة... قام النظام الإسلامي » (ص 28، 29)، أليس هذا تزيفاً لحقائق التاريخ؟ هل أقام النبي ﷺ النظام الإسلامي للدولة؟ أم أنه بلغ الرسالة ونصح الأمة وتركها على المحجة البيضاء ليلها كنهارها؟ ولم يوص بها يسمى الخليفة بعده، وكثير من معالم الدولة الإسلامية ينسب إلى الخلفاء والأمراء وغيرهم، منذ اجتماع السقيفة واختيار «أبي بكر» خليفة للمسلمين حتى آخر السلاطين في دولة الخلافة العثمانية، وهي معالم لا تنتمي إلى صحيح الدين، وإنما أعمال بشر يخطئ ويصيب، فأخطاء البشر لا تحسب على الدين، وتاريخ الدولة الإسلامية مليء بالإنجازات والأخطاء، فهل قرأ (سيد قطب) التاريخ الذي نعرفه أم قرأ تاريخاً يخصه وحده وجماعته؟

صحيح أن عدالة النبي ﷺ ورحمته مشهودتان، والإنسان الكامل هو النبي ﷺ، وهو المعصوم، أما صحابته فهم رجال تربوا في مدرسة النبوة

وكانوا على الطريق بهدي نبي الإسلام ﷺ ولكنهم أصبحوا حكامًا (خلفاء) لهم ما لهم وعليهم ما عليهم، فطريقة اختيار الحاكم أيام الخليفة «أبو بكر»، تخالف أسلوب اختيار الخلافة أيام «عمر» رضي الله عنهما، وتخالف الولاية أيام «عثمان» أو «علي» رضي الله عنهم جميعًا، وكأن الدولة غير الدولة، والولاية غير الولاية، ونقول إنها الدولة الإسلامية، وزد على ذلك كل خليفة من الخلفاء سواء كان حريصًا على الدولة أم متهاونًا في حكمها، يخاف الله أم يركن لشيطانه، وهكذا أصبحت الدولة الإسلامية دولًا وحقبًا كل فرقة لها دولتها بما يخالف دولة الفرقة الأخرى، حتى أتانا العثمانيون وسلمونا على صوانٍ من ذهب للغرب بجهلهم وعبطهم وقلة خيلهم في آخر أيامهم، هل يرجى لهذه الدولة أن تعود أو أن يعود «رجب طيب اردوغان» خليفة للمسلمين بعد أن كان «فاروق الأول» ملك مصر والسودان خليفة لهم سنة 1948؟

5 - القرآن (مكي ومدني) .

ويعلن (سيد قطب) القرآن المكي كله في تقرير أن: «لا إله إلا الله في القلوب والعقول... ومتى استقرت عقيد لا إله إلا الله استقر معها في نفس الوقت النظام الذي تتمثل فيه لا إله إلا الله... واستسلمت هذه النفوس ابتداء لهذا النظام... وهكذا أبطلت الخمر، وأبطل الربا، وأبطل الميسر، وأبطلت العادات الجاهلية كلها، أبطلت بآيات من القرآن، أو كلمات من رسول الله ﷺ» (ص 31، 32) .

ولم يدر (سيد قطب) أنه جمع بين ما زعم - القرآن المكي والمدني - من
 تحريم للخمر والميسر والربا وكلها من القرآن المدني، ألم يدر أن هذه العادات
 كانت موجودة في مكة كما في المدينة؟ ولكن لحكمة لا يعلمها إلا الله أن
 كان التحريم في آيات مدنية، وعلى مهل في التحريم والمنع بالقرآن كله؛
 سواء المكي والمدني عندما يأمر المسلمين باجتنب أي أمر يمهد له بمراحل
 مشهودة، قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ
 سُكَرَىٰ حَتَّىٰ تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ﴾ (النساء: 43) وقوله أيضا: ﴿يَسْأَلُونَكَ
 عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنْفَعٌ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَا أَكْبَرُ
 مِنْ نَّفْعِهِمَا﴾ (البقرة: 219) وقوله: ﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَمُ
 رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ (المائدة: 90) وقوله
 أيضا: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ
 وَالْمَيْسِرِ وَيُضِدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْهَوْنَ﴾ (المائدة آية 91)
 وهنا يصرح بالحكم بتحريم الخمر والميسر .

ولأول مرة يجاهر (سيد قطب) باستبدال مصطلح (الجماعة) بدلا من
 (المسلمين)، رغم أنه تجاوز عن حكمة التنزيل بلفظ (المسلمون) الذي
 امتلأت به كتب التفسير وقصد به تكوين الجماعة فقط ، «حتى إذا نضج
 التكوين العقدي كانت الجماعة هي المظهر الواقعي لهذا النضوج» (ص 40)
 فالنبي ﷺ كان عند الإخوان نبيا للجماعة وليس للعالمين، قال تعالى:
 ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (الأنبياء آية 107)، فالجماعة تقسيم
 وتجزئ للمسلمون جمع وإجماع، وثانيا استبدال مصطلح (التنظيم) بدلا

من (المسلمون) للمرة الثانية في قوله: «إن العقيدة الإسلامية تحب أن تتمثل في نفوس حية، وفي تنظيم واقعي، وفي تجمع عضوي» (ص 40)، ونسي (سيد قطب) أن الرسالة الإسلامية طبيعتها عامة، وأن الله سبحانه وتعالى وصف نفسه بقوله «الحمد لله رب العالمين» آية يتباهى بها كل المسلمين خلافاً لأهل الكتب جميعاً قبل الإسلام، وفي سورة يكررها المسلمون في كل ركعة وفي كل صلاة، هل وعى ذلك (سيد قطب) أو عشيرته؟ لا أظن ذلك؛ لأن الجهالة صنوان لهم فلا تنفك عنهم أبداً، وفي ثالثة الأثافي يقرر (سيد قطب): إن الدين الإسلامي «في ذاته دين رباني، فإن منهجه في العمل منهج رباني» (ص 41)، وهنا أناشد العقلاء أن يكفوا عن قراءة ما كتبه (حسن البنا وسيد قطب) لأن الرسالة المحمدية ما نزلت إلا على بشر، ونبيها بشر، ولغة قرآنها لغة عربية بشرية، وفيها علاج لأمراض بشرية، وإلا لما كان لرسالة الإسلام معنى ولا مغزى، قال تعالى: ﴿... قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ۖ ﴿١٣﴾ وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا إِذْ جَاءَهُمُ الْهُدَىٰ إِلَّا أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا ۖ ﴿١٤﴾﴾ (الإسراء 93 - 94)، وهكذا يغير (سيد قطب) الاعتقاد والمنهج والواقع الحيوي للرسالة الإسلامية لبني أمة وعقيدة ومنهجاً من خياله، لا يمت بصلة للإسلام الذي عرفناه وآمنّا به وبرسوله العظيم محمد ﷺ، وجميعنا يكرر نفس السؤال الذي يسأله (سيد قطب): «أين تفصيلات نظامكم الذي تدعون إليه؟»، أبشركم أن السائل ليس عنده إجابة، لأنه يبحث في موضوع ليس مطروحاً أصلاً، وهو النظام السياسي في الإسلام.

القضية الرابعة نشأة المجتمع الإخواني وخصائصه

قال (سيد قطب): «إن الدعوة الإسلامية - على يد محمد رسول الله ﷺ - إنما تمثل الحلقة الأخيرة من سلسلة الدعوة الطويلة إلى الإسلام بقيادة موكب الرسل الكرام.. وهذه الدعوة على مدى التاريخ البشري كانت تستهدف أمرًا واحدًا: هو تعريف الناس بإلههم الواحد وربهم الحق» (ص 46) وهذا مدخل نتفق عليه جميعًا .

الحاكمية «مرة أخرى»:

ولكن (سيد قطب) بطبيعته يتحایل على هذه المقدمة بوضوح عندما قال إن الناس «إنما يخطئون معرفة حقيقة ربهم الحق، أو يشركون مع الله آلهة أخرى؛ إما في صورة الاعتقاد والعبادة، وإما في صورة الحاكمية والاتباع... وإما فيها جميعًا» (ص 46)، والدعوة لله الواحد في كل الرسالات، من آدم عليه السلام إلى محمد ﷺ، ولم يكن مطروحًا في أي دين سماوي فكرة (الحاكمية)، إلا عندما أعلنها الخوارج على «علي» كرم الله وجهه، كأنها نزاع

سياسي لم ولن تنجر الأمة في أتونه المحرق، وهنا يبشر (سيد قطب) بالإحراق للمجتمع الإسلامي، وإني أرى خريطة الإخوان الحالية في الساحة المصرية والشرق الأوسط تنفيذًا لهذه الخطة .

الحاكمية مصطلح ظهر في الحياة السياسية يتداول علميًا في واقعة اتفاق كل من الإمام علي أمير المؤمنين ومعاوية بن أبي سفيان رضي الله عنهما على تحكيم كل من أبي موسى الأشعري وعمر بن العاص، في النزاع الذي كان بينهما بسبب مقتل عثمان رضي الله عنه. وفهم هؤلاء الباحثون من رفع الخوارج شعار «لا حكم إلا لله» نفي سلطان البشر في تسيير أمورهم السياسية، ومن ثم تصبح «الحاكمية» سبيلًا لنفي سلطان البشر في تسيير أمورهم الدنيوية.

وفي الحقيقة فإن ما قصده الخوارج من رفعهم لهذا الشعار يحتاج من الباحث المدقق لوقفة تأمل، فهم قد رفعوا هذا الشعار رافضين به ما انتهت إليه نتيجة التحكيم، وما كانوا يقصدون به نفي سلطان البشر في تسيير أمورهم السياسية والدنيوية أو نفي أن يكون للناس أمير، فقد كان لهم أمراء وكانت لهم آراؤهم في الإمامة والخلافة، ولكنهم قصدوا بهذا الشعار أنه لا ينبغي العدول عن حكم قد بينه الله في كتابه إلى حكم الرجال، فالله قد بين حكم الطائفة الممتنعة عن طاعة الإمام، فكيف يقبل عندئذ نصب الحكمين؟ وقد كان هذا رأي الإمام علي أول الأمر إلا أنه استُكره على غيره وقبل تنصيب الحكمين لفهم له موافقًا لحكم الله وقال: «حكمت فيهم بحكم الملك».

ولقد كان للخوارج فهم خاص لشعار «لا حكم إلا لله» رتبوا عليه نتائج استباحوا بها دماء المسلمين، وقد اعترف الإمام علي بالمبدأ (كلمة الحق)

ولكنه أنكر عليهم ما رتبوه من نتائج، وما استخلصوه من خلاصات، وما اتخذوه من مواقف وأفعال (أريد بها باطل)، وقد كان الباطل الذي يريده الخوارج هو نسبتهم عليًا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ للكفر واستحلالهم الخروج عليه مما أدى بهم إلى كثير من المظالم التي استباحوها على هذا الفهم غير الصحيح. وربما كانت مواقف الغلو والتطرف التي اتخذها الخوارج من بعضهم ومن المخالفين لهم ترجع في كثير من جوانبها إلى تكفير مرتكب الكبيرة الذي يعد أصلًا من أصول مذهبهم، بل إن هذا الأصل يفسر خروجهم المستمر على الأئمة والولاءة القائمين في وقتهم، فالرأي عندهم وجوب الخروج على الإمام.

الحاكمية «جهل بالعلم»:

فالحاكمية التي يعلنها (سيد قطب) فيها جهل بقوانين العلم: «الناس محكومون بقوانين فطرية من صنع الله في نشأتهم ونموهم، وصحتهم ومرضهم، وحياتهم وموتهم» (ص 47)، هل هذه القوانين اكتشفها الباحثون في القرآن أم في البحث في الطبيعة والإنسان وغيرها؟ هل هذه القوانين الفطرية حالت دون قيام علوم الطب حتى يتعالج الناس من أمراضهم؟ هل الطبيب خارج عن الإسلام أم أنها مهنة الجاهلية والجاهلين؟ هل كان العلماء في الحضارة الإسلامية هم من الكفار أو الجاهلين؟

ويعقب (سيد قطب) على هذا بقوله: «وهم لا يملكون تغيير سنة الله في الكون وتصرفه ومن ثم ينبغي أن يثوبوا إلى الإسلام في الجانب الإرادي في حياتهم». (ص 47)، أي قانون يقصد (سيد قطب)؛ قانون الموت والحياة؟ هذا غيب وليس قانونًا، لكن الصحة والمرض أمر حياتي يتدخل الناس والأطباء

في كل مجتمع يمارسونه ، حتى لو كان (سيد قطب) من أصحاب مذهب (الجبر) فالطبيب والعالم والكيميائي وغير ذلك لا ينفك المجتمع منهم.

وعلى (سيد قطب) ألا يفر من المنحرفين في الدنيا لأنهم خلق من مخلوقات الله، ويجب القبول بهم و معالجتهم والصبر عليهم، ولا يصح أن نعاديهم أو نعلن الحرب عليهم. والعلماء في نظر (سيد قطب) - الذي نطن أنه لم يقرأ كتاباً علمياً - لأن الكتب العلمية نتاج عقول جاهلة، إذ يصفون الإنسان: «مرة بأنه حيوان كسائر الحيوان، ومرة بأنه مادة كسائر المواد، وأخيراً يعترفون بخصائص تميزه وتفرد، وتجعل منه كائناً فريداً - مضطرون لهذا الاعتراف في غير إخلاص ولا صراحة» (ص 52-52)، وكأن هذا اكتشاف أصحاب (سيد قطب) وأحابه سنة 1964، رغم أن هذا الكشف العلمي أقدم من هذا بكثير، (راجع كتاب سارتون في تاريخ العلم ج 1-2)، ولم يكن ذلك من الاضطرار، والعلم لا يعرف الاضطرار مطلقاً.

الحاكمية «جهل بالدين الصحيح»:

فلو قرأ الباحثون في دين الله لوجدوا كثيراً من الحقائق تغيب عن أقوال (سيد قطب)، فكلمة (الحاكمية) لم ترد في كتاب الله وإنما هي زيف وتضليل ممن تقوّلوا على القرآن سابقاً ولاحقاً، فاستخدموا كلمة (حكم أو يحكم) دليلاً على ادعائهم أن هذا هو المقصود من تلك الآيات، مع أن كتب التفاسير خلّت من الإشارة لهذا المعنى، فأيات (41 - 42 - 43 - 44 - 45 من سورة المائدة) لم تتحدث من قريب أو بعيد عن الحكم السياسي وإنما تتكلم عن أحكام دينية فقط، ولا علاقة لتلك الآيات بطبيعة أو نظرية الحكم السياسي

في أي بلد إسلامي أو غيره، فعلى المنصفين من أصحاب العقول أن يتنبهوا إلى ما يراد من تحويل الدين إلى أيديولوجيا سياسية ومعارك وأطماع، فكم خربت علينا ديننا جراء تلك العصبية باستخدام أيديولوجيات ساهمت جميعاً في انقراط الأمة الإسلامية إلى كيانات ودول لا يجمعها هدف ولا مصير ولا رؤية! لأننا جميعاً في السياسة مختلفون فنشأت الاختلافات الدينية تبعاً لذلك.

فلو رجع (سيد قطب) لما قاله: « فليس للحاكم سلطة دينية... وإنما هو يصبح حاكماً باختيار المسلمين الكامل وحریتهم المطلقة، لا يقيدهم عهد من حاكم قبله، ولا وراثته... ومن هنا ندرك حكمة النبي ﷺ في أنه لم يعين خليفته من بعده » (سيد قطب، العدالة الاجتماعية في الإسلام، دار الشروق 1995، ص 82).

فالحاكمية التي صدع بها آذاننا (سيد قطب): « في كل شأن من شئون هذه الحياة » (ص 47)، تجافي حكمة الله في خلقه، وتعاكس الحساب، وضد بعثة الرسل، إذ قال تعالى: ﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ (الإسراء 15) وقوله تعالى: ﴿وَهَدَيْنَاهُ النَّجْدَيْنِ﴾ (البلد 10)، وقوله أيضاً: ﴿مَنْ أَهْتَدَى فَأِنَّمَا يَهْتَدِ لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَأِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا﴾ (الإسراء 15)، وفي شئون الحياة متسع للاختلاف في القيمة والتوجه، وفي الفقه مجال أرحب في الاجتهاد، فلا يتصور - أي إنسان - أن شئون الحياة مرسومة ومحددة بحاكمية الله، وهكذا فإن تميز الإنسان ضد الحاكمية، وبعثة الرسل ضد الحاكمية، والخطأ والصواب عند الإنسان ضد الحاكمية، والعلم والفقه الصحيح ضد الحاكمية، والمعرفة والجهل ضد الحاكمية، والدنيا والآخرة جميعاً ضد الحاكمية كما يزعمها (سيد قطب).

الحاكمية «جهل بالتاريخ»:

أما قول (سيد قطب): «المجتمع الإسلامي والحضارة الإسلامية: ولم تكن هذه الحضارة الضخمة يوماً ما (عربية) وإنما كانت دائماً (إسلامية)» (ص 52)، والتاريخ وأهله شهود أن الحضارة الإسلامية لم تكن يوماً إلا عربية، وقد اجتمع فيها: «العربي والفارسي والشامي والمصري والمغربي والتركي والصيني والهندي والروماني والإغريقي والإندونيسي والإفريقي .. إلى آخر الأقوام والأجناس... فبذلوا جميعهم أقصى كفاياتهم، وأبرزوا أعمق خصائص أجناسهم، وصبوا خلاصة تجاربهم الشخصية والقومية والتاريخية في بناء هذا المجتمع الواحد الذي ينتسبون إليه جميعاً على قدم المساواة» (ص 52 ، 53)، إذا كان المجتمع الإسلامي بهذه التكوينية، وهي صحيحة، جمعت بين القوميات والجنسيات -وهي عند (سيد قطب) رذيلة- والتجارب الشخصية والقومية والتاريخية -وهي أيضاً عند (سيد قطب) نقیصة- وجمعت في النهاية أقصى كفاياتهم، وأبرزوا أعمق خصائص أجناسهم -وهي في الحقيقة خصائص المجتمعات الجاهلية والمنحرفة في نظر (سيد قطب)، ألم يُر أن ما كتبه خارج عن المعقولة أو أنه يعلن عن عقلية منحرفة تهذي؟

الحاكمية «جهل بطبيعة المجتمع»:

وأهم إعلان لـ (سيد قطب) أن في جانب آخر من طبيعة هذا الدين في نظر (سيد قطب): «أن هذا الدين يتجلى في منهج عملي حركي جاد... جاء

ليحكم الحياة في واقعها، ويواجه هذا الواقع ليقضي فيه بأمره.. يقره، أو يعدله أو يغيره من أساسه.. ومن ثم فهو لا يشرع إلا لحالات واقعية فعلاً، في مجتمع يعترف ابتداءً بحاكمية الله وحده». (ص 33)

بهذا المعنى تحول المنهج العملي للقرآن عند (سيد قطب) إلى منهج عملي في إطاره السياسي فقط؛ لأنه استبدل «الأخلاق - بالجزيرة العربية - وهي في الدرك الأسفل من جوانب شتى، كالدعارة والخمر والميسر والربا نظاماً سياسياً يعتمد على سن الشرائع وتقرير النظم؛ أي أن الإسلام عند (سيد قطب) نظام دولة لها شرائعها. وعندما نطالبه بنظرية سياسية نستجد بها في حاجة أصحاب السياسات في عالم السياسة، يمارس تهويلاً للمشكلة بأنه: «ليس على وجه الأرض مجتمع قد قرر فعلاً تحكيم شريعة الله وحدها» (ص 34). إذا أي شريعة تقصد؟ وأي نظام تحاول أن تروج له إلا تخيلات في عقل (سيد قطب) ومن روجوا لبضاعته فقط؟

«المسلمون في مكة لم يكن لهم سلطة على أنفسهم ولا على مجتمعهم، وما كان لهم حياة واقعية مستقلة هم الذين ينظمونها بشريعة الله» (ص 34)، وهذا صحيح تاريخياً ودينياً، لكن عندما يتبع ذلك بالقول: «فلما أن صارت لهم دولة في المدينة، نزلت عليهم الشرائع وتقرر لهم النظام» (ص 34).

نقول إن الشرائع التي نزلها ربنا - سبحانه وتعالى - لا تفرق بين مكة والمدينة لأن الشرع شرع الله، فالصلاة والزكاة والصوم والحج كلها من شرع الله ونزلت بها آيات مكية وأخرى مدنية.

وليس هناك نظام تشريعي محدد ومشهور في الإسلام، وإنما هي أخلاق وقيم، يمكن للفقهاء أن يستنبط منها أحكامًا، وقد استنتج الفقهاء في مذاهبهم وهي كثيرة ومختلفة نتيجة لاختلافاتهم في أصول الفقه وقواعد الاستنباط - ما نتج عنه كتب ومجلدات، يقال عنها مذاهب الفقهاء، إذا ليس في القرآن (شريعة) وإنما (شرع) والشرعية من عمل الفقهاء وهي شرائع، والحقيقي أن يقال شريعة المودودي أو شريعة محمد عبده وشريعة ابن حنبل وشريعة ابن حزم وشريعة الشافعي... إلخ إلخ إلخ، لكن شرع الله لا يتغير ولا يتبدل، وفي النهاية إن (الشرع) شرع الله، و(الشرعية) عمل إنساني يمكن أن تقبله أو ترفضه، كأن تقبل ما قاله المودودي في القتال أو ترفضه، وكذلك الأمر في الخلافة عند الشيعة أو عند سيد قطب مهما كان موقعها في أصول العقيدة عند الشيعة وسيد قطب، «الشرعية الإسلامية لفظ واصطلاح لم يذكر في النص القرآني، وهي في الحقيقة مصطلح لغوي لمنتج بشري لفقه وفهم بشري تفصيلي، يحتمل الصواب أو الخطأ للرسالة الإلهية للناس» (مصطفى فهمي، هل الشريعة إسلامية أم إلهية؟)

الحاكمية «وهم باعه لنا الإخوان»:

وقد توجهنا بالسؤال كما تصور (سيد قطب) عن «الأسس العامة للنظام الإسلامي بل التشريعات الإسلامية، حتى يتيسر لنا طريق الدعوة، وحتى تحبب الناس في هذا الدين» (ص 36)، لكن هيهات هيهات لنا أن نعرف؛ لأن (سيد قطب) رد علينا بقوله: إن «هذا وهم تنشئه العجلة» (نفس الموضع)؛ أي إننا متعجلون، ويجب أن نقبل ما قاله على أنه صحيح الدين ولا تسأل عن

أي شيء ، رغم أن القرآن يعرض لنا أسئلة الإنسان عن الروح وعن الله وعن الساعة وعن أشياء أخرى منها المحيض ، كلها أسئلة إنسانية أجاب عنها ربنا في آيات القرآن الكريم ، فكيف لا نعلم أسس النظام الإسلامي الذي يبشر به (سيد قطب) ؟ إلا إذا كان وهماً من أوهام الجماعة ، وأوهام الجماعة كثيرة جداً منها : مشروع النهضة ، وما أدراك ما النهضة ؟ !

الحاكمية «مقولة باطلة» :

شرع الله أولى من شرع العبيد ، مقولة باطنها غير ظاهرها وهي من طبيعة الإخوان ، يقول (سيد قطب) : «إن نظام الله خير نظام ، لأنه من شرع الله ، ولن يكون شرع العبيد يوماً كشرع الله ، فمن رغب في الإسلام ابتداء فقد فصل في القضية ، ولم يعد بحاجة إلى ترغيبه بجمال النظام وأفضليته ، فهذه إحدى بديهيات الإيمان» . إن هذه المقولة احتوت على كلمة (النظام) وهي كلمة لا مكان لها في القرآن أو في الحديث ، وإنما هي من إنتاج السياسيين ، ولا معنى لها دينياً ، هذا أولاً ، (من رغب في الإسلام) هل هذا شرط أم إقرار ؟ إن كان شرطاً فيجب تقديم الإسلام له بحلوه ومره ، وإن كان إقراراً فعليه الفوز أو العقوبة ، والإيمان بطبيعته يزداد وينقص ، وعلينا أن نقرأ القرآن أو نصلي أو نصوم علناً نتقي ونؤمن ، إذا الرغبة مقدمة تحتاج إلى شرح وفهم ومباشرة ، وثالثاً (إحدى بديهيات الإيمان) ، قال تعالى : ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَن فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ ؟ (يونس 99) ، الإيمان أعلى مراتب الإحساس القلبي ولا يمكن أن يزيّف له أبداً ، أو أن تخدع الناس به ، ومن الضروري «لأصحاب الدعوة الإسلامية أن يدركوا طبيعة هذا الدين ومنهجه

في الحركة» (ص 38). فأى إدراك وأي طبيعة وأي منهج في الحركة وكل ما طرح على القراء لا يقدم إدراكًا ولا يصف طبيعة ولا يحدد ملامح منهج قط؟!

ومن قبيل التعالي على مقام النبوة، زعم (سيد قطب) أن القرآن لم يقض ثلاثة عشر عامًا كاملة في بناء العقيدة بسبب أنه كان يتنزل للمرة الأولى، ظل هذا المجتمع الجاهلي في أي زمان وفي أي مكان، لا سبيل لإعادة المجتمع الإسلامي - بغير الفقه الضروري لطبيعة نشأته العضوية الحركية « (ص 51)؛ أي أن الفقه التنظيمي الحركي هو السبيل لنشأة المجتمع الإخواني؛ لأن «المجتمع الذي يعتقد بأن لا إله إلا الله اعتقادًا ويزاولها عبادة... لا يمكن أن يؤدي إلى وجود فعلي للإسلام» (ص 49)، وقوله أيضًا: «شهادة أن لا إله إلا الله، لا توجد فعليًا ولا تعتبر موجودة شرعًا إلا في هذه الصورة الكاملة التي تعطيها وجودًا جديدًا حقيقيًا يقوم عليه اعتبار قائلها مسلمًا أو غير مسلم» (ص 48).

وحقيقة الفقه الإخواني أن الإنسان لا يكون مسلمًا بحق ولو شهد أن لا إله إلا الله، محمد رسول الله - اعتقادًا - وزاول عبادة الصلاة والزكاة والصوم والحج؛ والمسلم حتى يكون مسلمًا يجب أن يكفر كل معارض للإخوان فيما ذهبوا إليه، وفي النهاية فإن العقيدة الإخوانية هي العقيدة الصحيحة وغيرها لا تكون أبدًا، والفقه الإخواني هو الذي يحدد ملامح جماعتهم ودينهم وإلههم ومرشدتهم، فلا دين ولا عقيدة ولا حضارة ولا علم ولا فقه ولا مجتمع إلا ما تصوره، فأى مجتمع يقصدون! وأي خصائص يتوهمون؟!

ولم أجد فيما كتب (سيد قطب) شيئًا عن خصائص هذا المجتمع حتى نقيم هذه الخصائص، ولم أعر على مؤشرات ظهور هذا المجتمع العلمية

والاجتماعية والتاريخية، حتى نثبت للقارئ أن هذا المجتمع الإخواني موجود ولو كان في أضيق الحدود، وفي النهاية لم يتسنَّ لنا إدراك ملامح هذا المجتمع ﴿قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا﴾ (١٠٣) الَّذِينَ ضَلَّ سَعِيَّهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا ﴿١٠٤﴾ أُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَلِقَائِهِ فَحَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فَلَا نُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَزَنًا ﴿١٠٥﴾ ذَلِكَ جَزَاءُهُمْ جَهَنَّمَ بِمَا كَفَرُوا وَتَوَلَّوْا بَاطِلًا وَرُسُلِي هُزُوا ﴿١٠٦﴾ (الكهف 103 - 106).

التقية الإخوانية:

كما أن الفقه الإخواني عند (سيد قطب) يقول بـ«التقية»، لأن أفراد المسلمين (يقصد الإخوان وليس المسلمين): «الداخلين في التركيب العضوي للمجتمع الجاهلي سيظلون مضطرين حتمًا للاستجابة لمطالب هذا المجتمع العضوية... سيظلون يقومون (فعلًا) بتقوية المجتمع الجاهلي الذي يعملون (نظريًا) لإزالته... ومن ثم لم يكن بد أن تتمثل القاعدة النظرية - في إطارها التنظيمي للإخوان - في تجمع عضوي حركي آخر غير التجمع الجاهلي، منفصل ومستقل عن التجمع العضوي الحركي الجاهلي الذي يستهدف الإسلام إلغاءه» (ص 49، 50).

فالإخوان يشاركون في المجتمع الجاهلي بكل ملكاتهم وإمكاناتهم، ويحافظون على سلامة هذا المجتمع من الفساد عمليًا، ولكن نظريًا يقيمون تجمعًا حركيًا (تنظيم حركي) يهدم هذا التجمع الجاهلي، فهل هذا معقول في زمان انتشرت فيه الجاسوسية إلى أعلى مستوى؟! لكننا أمام تجمع حركي جاسوسي يضارع جاسوسية العالم، ويتصورون أنهم ينشرون دعوة الله

للناس أجمعين، ويكون قائد تنظيم الإخوان: « قيادة إسلامية تستهدف رد الناس إلى ألوهية الله وحده وربوبيته وقوامته وحاكميته وسلطانه وشريعته ... تنظم حركتهم وتنسقها ، وتوجههم لتأصيل وتعميق وتوسيع وجودهم الإسلامي، لمكافحة ومقاومة وإزالة الوجود الآخر الجاهلي » (ص 50، 51)، أليس فيهم رجل رشيد؟ يقول لهم إن الزمان غير الزمان والمكان غير المكان، وجزيرة العرب لم تعد جزيرة وإنما مدن وقلاع، والعقل غير العقل، والخبرة غير الخبرة، وأصبح الآخر مهما تكن عقيدته متلازمًا معنا في السر والعلن، والسلم والحرب، يحكمنا معًا قانون لا يفرق أحدًا عن الآخر فكلنا سواء، لكن طبيعة الإخوان العلنية سلمية وهي في المخابى إرهابية وعدوانية، فلا استغراب لقيام فصائل تدعي أنها إسلامية بأعمال إرهابية وعدوانية في كل بقاع الدنيا، هذا هو الفقه الإخواني بأفزع تجلياته على الأرض قتلاً وحرقةً وعنفاً .

القضية الخامسة

المقدمات الخاطئة تنتج أحكامًا خاطئة

« الجهاد في سبيل الله »

المقدمة الأولى: الاعتماد على كتب تجاوزها الزمان «فيها دلائل انحرافها».

يعتمد المنظر الإخواني على ما كتبه «محمد بن عبد الوهاب» في كتابه (مختصر زاد المعاد) بالنص، وعلى كتاب (زاد المعاد لابن قيم الجوزية) بالتصريف في عنوان الفصل والمتن، فينقل: «فصل في ترتيب هديه مع الكفار والمنافقين من حين بعث إلى حين لقي الله عز وجل».

وكان عليه كما زعم فيما سبق أن الفقه وعلم الكلام والفلسفة والتاريخ وغيرها من العلوم، هي جهالات منحرفة أدت إلى انحراف المسلمين عن النبع الأصيل الوحيد، وهو القرآن الكريم، وكان عليه أن يجنب نفسه الاعتماد على هذه الكتب القديمة، حتى تتم تنقيتها من الإسرائيليات والأفكار البالية، ويقدم للمجتمع الإسلامي فكرًا جديدًا يتميز به عن السابقين ويحسب له عند الله، لكن (سيد قطب) انتقى أشهرها بالجهالة والحمق، واختار من

موضوعاتها ما اجتمع الناس على خروجه عن صحيح الدين؛ لأن المسلمين أضحوا عصابات مسلحة في كل مكان في الأرض، تقتل وتحرق وتنهب باسم الدين، والدين منها براء، وعندما تقدم للعمامة أن (الجهاد أصل من أصول الدين) وتنسى أن الدول أصبح لها جيوش مدربة ومسلحة مسئولة عن الشعب والأرض والسماء، في إطار دولي محترم، فإنك بذلك القول تساهم في تجهيش الناس عصبياً - ودون النظر لبواعث هذه الحرب - للحرابة والجهاد باسم الإسلام، مع أن الإسلام ضد العصبية والنبي ﷺ نهانا عن العصبية، وقال عنها إنها جاهلية هذا الزمان: «أتدعون بدعوى الجاهلية وأنا بينكم؟»، لكن (سيد قطب) ومن معه يمارسون العصبية باسم الدين.

مراحل الجهاد «منقولة من (زاد المعاد) لابن القيم»:

وقد افتتح (سيد قطب) كلامه أن: «أول ما أوحى به تبارك وتعالى أن يقرأ باسم ربه الذي خلق، وذلك أولى نبوته، فأمره أن يقرأ في نفسه ﴿فَإَنْذِرْ﴾ فنبأه بقوله ﴿أَقْرَأْ﴾ وأرسله بـ: ﴿يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ﴾، ثم أمره أن ينذر عشيرته الأقربين، ثم أنذر قومه، ثم أنذر من حولهم من العرب، ثم أنذر العرب قاطبة، ثم أنذر العالمين، فأقام بضع عشرة سنة بعد نبوته ينذر بالدعوة بغير قتال ولا جزية، ويؤمر بالكف والصبر والصفح، ثم أذن له في الهجرة، وأذن له بالقتال، ثم أمره بأن يقاتل من قاتله، ويكف عمن اعتزلوه ولم يقاتله، ثم أمره بقتال المشركين حتى يكون الدين كله لله، ثم كان الكفار معه بعد الأمر بالجهاد ثلاثة أقسام: أهل صلح وهدنة، وأهل حرب، وأهل ذمة... فأمره أن يقاتل عدوه من أهل الكتاب حتى يعطوا الجزية، أو يدخلوا في الإسلام،

وأمره فيها بجهاد الكفار والمنافقين والغلبة عليهم ، فجاهد الكفار بالسيف واللسان، والمنافقين بالحجة واللسان، وأمره فيها بالبراءة من عهود الكفار ونبذ عهودهم إليهم...» (ص 55-56) (راجع كتاب ابن قيم الجوزية ، زاد المعاد ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، لبنان، 1998 ، 143 ، وكتاب محمد بن عبد الوهاب ، مختصر زاد المعاد ، دار الريان للتراث، القاهرة ، 1987 ، ص 136).

ومن ينتو أن يكتب في الدين فعليه أن يدرك أن آيات القرآن جزئية يقصد فيها الكلي، وكلية يقصد فيها الجزئي، وآيات تقريرية وأخرى تقديرية، الأولى قوانين لله في خلقه ، والثانية توجيه ودعاء ورجاء وتمنُّ لله على الناس، ومن الآيات التي تحتاج إلى الانتباه آية رقم 29 من سورة التوبة (براءة)، إذ قال الله تعالى: ﴿ قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ﴾ (٢٩)، إن هذه الآية الوحيدة في القرآن التي تفردت بقول: (قاتلوا) ولم تتبعها بـ (الذين يقاتلونكم)، لذا يجب حمل (قاتلوا) على معنى آيات القرآن كلها، وأيضاً (الجزية) وهي المرة الوحيدة على نحو: (قاتلوا) يذكرها القرآن، وكان على المفسرين الانتباه إلى الظرف والمكان والزمان حتى لا ينسحب المعنى على كل زمن وكل حين ، وإلا كان الإسلام مغتصباً للأوطان والعقول؛ لأن هذا المعنى يعني أن الإسلام انتشر بحد السيف، هل من العقلاء من يقول هذا عن دين أولى آياته ﴿ أَقْرَأْ بِأَسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ ۝١ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ۝٢ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ۝٣ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ۝٤ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ۝٥ ﴾.

المقدمة أفضت إلى نتيجة «انحرافية»:

واستنادًا إلى تلك المقدمة، قدم (سيد قطب) سمات المنهج الحركي لهذا الدين (المزعوم) .

مراحل الجهاد عند سيد قطب:

1 - «مرحلة الواقعية الجدية في منهج هذا الدين..فهو حركة تواجهه واقعًا بشريًا..وتواجهه بوسائل متكافئة لوجوده الواقعي .. إنها تواجه جاهلية اعتقادية تصورية» (ص 56 ، 57).

هل توجه هذا التنظيم الإخواني إلى أوروبا أو أمريكا أو أي بقعة غير مسلمة حتي ينشر فيها دينه المضطهد، أم أن التنظيم الإخواني بمعاونة الإنجليز والأمريكان بمثابة استعمار جديد للمنطقة العربية باسم الدين (ألم يصدق ماركس حين قال الدين أفيونة الشعوب؟)، ألم يكن الأمريكان والأوربيون أولى بنشر هذا الدين في مجتمعاتهم حتى يعلموا شيئًا عن الإسلام؟ وعندئذ يقال إن الإخوان نشروا الدين في أرض جديدة، أو عود جديد للفتوحات الإسلامية في أوروبا وأمريكا؟! إلا إن كان الأوربيون والأمريكان قد التزموا بالدين وطبقوه، ونحن المسلمين في جهالة منه، لذا وجب عليهم جهادنا، وكانت الجزية مطلوبة منا ندفعها ونحن صاغرون، ذليلون حقيرون مهانون؟! كما ذكر ابن كثير في تفسير آية 29 التوبة - وربما توعدنا أبو حنيفة، رحمه الله ، بأن الجزية تؤخذ من جميع الأعاجم، سواء كانوا من أهل الكتاب أو من المشركين ، ولا تؤخذ من العرب (إلا) من أهل الكتاب، والمشركون من العرب ليس عليهم

جزية؟! أي إنصاف عقدي في مواجهة انحراف بعض المفسرين؟ هل هذا دينهم الذي ينشرون؟! ولو راجع كتب التاريخ لأدرك أن الفاروق عمر قد أعفى معمرًا من أهل الكتاب لكبر سنه من دفع الجزية، وهذا دليل على أن الجزية كانت اجتماعية وليست دينية.

وقد صنف (سيد قطب) «هذه الواقعية الجدية (الإسلامية) لمواجهة هذا الواقع كله بما يكافئه» (ص 57) إلى صنفين:

أولاً: «تواجه بالدعوة والبيان لتصحيح المعتقدات والتصورات» (ص 57).

فأي دعوة تدعوها وليس عند الإخوان عالم يشار إليه بالبنان؟! ولم يقدم (سيد قطب) شيئًا لتصحيح المعتقدات والتصورات، بل اعتمد على ترهات لا معنى لها في دنيا الفقه والعقيدة والتفسير، ونظنها مقدسة تاريخيًا وعقديًا، لأنها اعتمدت على بعض أقوال الصحابة والتابعين وتابعي التابعين، وكلهم أصحاب فضل علينا، والعصمة لرسول الله ﷺ.

ثانيًا: «تواجه بالقوة والجهاد لإزالة الأنظمة والسلطات القائمة عليها» (ص 57).

بأي قوة يتذرعون؟! وعن أي جهاد يتكلمون؟! وأي أنظمة وسلطات سيزيلون؟! فالقوة والجهاد وإزالة الأنظمة تواجه المجتمعات الإسلامية فقط دون غيرها؛ لأن الإخوان لا يتمنون لهذه الأرض ولا يشربون من نيلها ولا يسجدون للواحد القهار، ولا يرجعون إليه ولا يوحّدونه مع شعوب هذه المنطقة، وخاصة مصر حاضنة العرب والمسلمين.

2- «مرحلة الواقعية الحركية .. فهي حركة ذات مراحل، كل مرحلة لها وسائل مكافئة لمقتضياتها وحاجاتها الواقعية، وكل مرحلة تسلم إلى المرحلة التي تليها ... إن الإسلام لا يجاهد للدفاع! ويحسبون أنهم يُسَدُّونَ إلى هذا الدين جُمَيْلاً بتخليه عن منهجه وهو إزالة الطواغيت كلها من الأرض جميعاً». (ص 57-58)

الإسلام في كل سراياه وغزواته وحروبه وقاتاله لم يكن - بأي حال من الأحوال - إلا مدافعاً، وكل الآيات القرآنية التي ذكر فيها (القتال) أو (الجهاد) يجب أن يفهم أنها تحقيق لقوله تعالى: ﴿وَلَا تَعْتَدُوا﴾ (آية 190 البقرة - وآية 87 المائدة) وقوله أيضاً: ﴿فَإِنْ أَنْهَوْا فَلَا عُدْوَانَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (آية 193 البقرة)، وهي آيات مدنية لكل من تفقه في الدين الحنيف، وذلك ليس جُمَيْلاً نسديه له بل إقراراً بأنه ليس دين العدوان، وأن رسالته للإنسانية رسالة المحبة والوثام، ديناً يستوعب الحضارات ويسبقها، ديناً يؤصل لحقوق الإنسان قبل أن تعرف البشرية حقوقها، ديناً يحاسب الطغاة على جرمهم ولا يعتدي عليهم، ديناً يحاسب الناس ﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ﴾ (٧) وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ ﴿٨﴾ (الزلزلة، الآيتان 7، 8) وهي مدنية أيضاً؛ أي إنه دين عدل وإنصاف، أي تلبس على منهج الدين؟ وأي حمل على النصوص بما لا تحتمل وإرهابنا بأن هذه القواعد النهائية في هذا الدين تزييف وجهالة للدين عند (سيد قطب) وأمثاله؟! إنهم يجب أن يتعلموا كيف يُقرأ القرآن.. واللغة التي نعلمها لا تعني أنه يفهم القرآن وخبر معانيه، وليس عليه أن يفتي بغير علم.

أحيل (سيد قطب) للتاريخ الإسلامي في معركة الجمل، وهي معركة سياسية بامتياز، والأصل فيها أن الخلاف السياسي لا يحمل على عقيدة المسلم، فجميعهم مسلمون ومؤمنون، لا نشك في إيمانهم، فعلي بن أبي طالب رضي الله عنه كان في جانب والسيدة عائشة زوج رسول الله صلى الله عليه وسلم ومعها طلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام رضي الله عنهم كانوا في الجانب الآخر، وقتل كل من طلحة والزبير في هذه المعركة، أي منهم هو الطاغوت؟ ومن صاحب الحق والمتحدث الحقيقي باسم الدين؟ فأين الطواغيت حتى يزالوا كلهم من الأرض جميعاً؟ وأي حرب تقتلع وتبيد المعتدين من على وجه الأرض؟ فأين حقوق الإنسان في القرآن قبل منظمة حقوق الإنسان العالمية؟ وهل كان للعثمانيين فيما فعلوه في ممالكهم - بزعم أنهم خلفاء مسلمون - حجة أو دليل من القرآن والسنة، أم أنهم هم الطواغيت ولكن الإخوان و(سيد قطب) لا يشعرون؟!

3- «الحركة الدائبة... لا تخرج هذا الدين عن قواعده المحددة... ولا مساومة في هذه القاعدة ولا لين... وهو إخلاص العبودية لله» (ص 58)، ولو كان الأمر كهذا لكان طيباً، لكن (سيد قطب) يلبس علينا المعاني، فيقول: «بالوسائل المتجددة... (فالإسلام) منذ اليوم الأول - سواء وهو يخاطب العشيرة الأقربين، أو يخاطب قريشاً، أو يخاطب العرب أجمعين، أو يخاطب العالمين، إنما يخاطبهم بقاعدة واحدة... تمضي إلى تحقيق هذا الهدف الواحد في خطة مرسومة، ذات مراحل محددة، لكل مرحلة وسائلها المتجددة، على نحو ما أسلفنا في الفقرة السابقة» (ص 58).

إنها مرحلة من مراحل الجهاد ، فلا مساومة في هذه القاعدة ولا لين ، وهذا أمر ديني - فيما زعم (سيد قطب) - ودليله أن هذا إخلاص العبودية لله - فجهزوا أنفسهم للجهاد ، ولهذا كان الحديث الأول لـ «محمد مرسى» في ميدان التحرير موجهاً «لأهلي وعشيرتي» ، ونحن حينها نظنه عجزاً في الخبرة السياسية ، ولكنه في الحقيقة التزام بمراحل الجهاد عند (سيد قطب) .

كيف هذا والجماعة ما نشأت إلا فصيلاً سياسياً من أول لحظة ؟ وكان المخطط لها أن تقدم دولة الخلافة ، مهما كانت إنجليزية أو أمريكية ، دون أن تكون دولة إسلامية تقوم على العدل والعلم والحق والتسامح والوئام والتعاطف ، لأنها دولة إخوانية تقوم على الكره والتعصب والجهل والفرقة بين الناس ، هذا سني وذلك شيعي وآخر نصراني والآخر مسلم وذلك يهودي وآخر علماني واشتراكي وناصري وماركسي ، وكل حزب بما لديه متمسك يجاهر بالعداوة والحقد والبغضاء شاهراً سلاحه على الناس أجمعين ، لأنه يصممهم بالجهالة والعبودية للعباد .

4- «الضبط التشريعي للعلاقات بين المجتمع وسائر المجتمعات الأخرى... فلا يقف أمام دعوته أي نظام سياسي ، أو قوة مادية ، وأن تخلي بينه وبين كل فرد ، يختاره أو لا يختاره بمطلق إرادته ، ولكن لا يقاومه ولا يحاربه...» (ص 58-59) .

لم نشهد إخوانياً كتب في الفقه أو التاريخ أو أي علم من العلوم كتاباً ، حتى يقول الناس إن هذه علومهم وتلك بضاعتهم ، والضبط التشريعي للعلاقات مع المجتمعات الأخرى ، وقد وصفها سابقاً بالجهالة ، فكيف

يقيم علاقة معها؟ كيف لا يحول دون قيام هذه العلاقة حائل سياسي أو مادي؟ وقد تناسى العزلة المفروضة على جماعة الإخوان؛ لأنهم جاءوا لزوال هذه المجتمعات، وإنما مرحلة من تكوين عصابات تحت الأرض تعبت في الخفاء، وترتب المؤامرات، وتتلقى من الأعداء أموالاً لتفسد علينا جمعنا ووئامنا ووحدتنا وديننا الذي ربينا عليه، وليس بين جماعة الإخوان والمجتمعات الأخرى التي تدين بغير دين الإسلام أي جهاد أو اعتداء أو حرب، رغم أنه أعلن الجهاد بلا مساومة ولا لين ضد المجتمعات التي لا تؤمن بأن «لا إله إلا الله» قولاً وفعلاً، هل العدو الأساسي لجماعة الإخوان هم المسلمون أو العرب، والمجتمعات غير العربية والإسلامية هم الأحياب والأصحاب؟ أم أن التحالف السياسي يجمع الإخوان إلى الفرنجة الذين وصفوا سابقاً بالقردة والخنازير؟ أي عقل يفهم؟ وأي منطق يسود؟

النتيجة أن الإخوان المسلمين «تنظيم حركي وليس دعوة إصلاحية».

- الإخوان يعتمدون على جهل الأمة بدينها الصحيح ويعلنون أن الأمة الإسلامية عاصية بل جاهلة في أحط مراتب الجهل، وتحتاج للبناء من جديد على يد نبي وصحبته من إنتاج (سيد قطب) وأعوانه، والمفكر والمدير والقائد الذي يمتلك العلم والدين هو (سيد قطب)، وعلى الناس أن يسمعوه ويطيعوه بغير تفكير حتى يكونوا إخواناً حقيقيين.

- الكتب المسموح لها أن تُتداول بين الإخوان، إما منشورات (سيد قطب) وإما كتب تكفيرية، مثل كتب «ابن تيمية» وكتب «ابن القيم»

وكتب «محمد بن عبد الوهاب» وكتب «حسن البنا» وما قال «سيد قطب» والنتيجة أن قول «لا إله إلا الله محمد رسول الله» ليس دليلاً على إسلام المسلم، فمن ارتكب معصية - أيًا ما كان حجمها - فإنه كافر وجاهل، ويجب قتله أو نفيه من الأرض.

- مراحل «الواقعية الجدية» و «الواقعية الحركية» و «الحركية الدائبة» و «الضبط التشريعي للعلاقات بين المجتمع المسلم وسائر المجتمعات الأخرى»، من تصور أن الإخوان ليسوا «تنظيماً مسلحاً» عندما يجد تلك المراحل الجهادية في كتبهم يتأكد من وصفهم أن حرب الإسلام ليست حرباً دفاعية، وأن الحرب من أصل الدين، وربما تكون أول الأصول عند الشيعة لأن الخلافة أصل من أصول الدين؛ لذا فإنهم يقاتلون الناس أجمعين حتى يعلنوا استسلامهم.

حروب الإسلام «دفاعية وليست تفتيلاً»:

يقارن (سيد قطب) بين «حرب (الإسلام) في تحطيم القوى السياسية المادية التي تحول بين الناس والإسلام، والتي تعبد الناس للناس، وتمنعهم من العبودية لله... وبين الحرب الدفاعية» (ص 59).

- الحرب الدفاعية معروفة لكل الناس، إنها حرب يدافع الإنسان بها عن نفسه وأهله ووطنه وماله في مواجهة المعتدين أيًا كانوا، وعندما يقال إن حروب الإسلام دفاعية، فدلينا على ذلك الآيات القرآنية التي انتهت بقوله تعالى: ﴿...إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ (آية 190 البقرة، آية 87 المائدة).

وينسب (سيد قطب) للإسلام حربه على الناس في قوله: «إن بواعث الجهاد في الإسلام ينبغي تلمسها في طبيعة الإسلام ذاته ودوره في هذه الأرض، وأهدافه العليا التي قررها الله، وذكر الله أنه أرسل من أجلها هذا الرسول بهذه الرسالة، وجعله خاتم النبيين وجعلها خاتمة الرسالات» (ص 59).

- وهذا افتراء على الله، فإنه أرسل الهادي البشير ليحارب الناس حتى يشهدوا أنهم مسلمون، لأنه لو شاء الله لجعل الناس أمة واحدة، ولكن عطاء الله غير محدود، فقال: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ (هود 118)، وقال أيضاً: ﴿وَقَطَّعْنَاهُمْ فِي الْأَرْضِ أُمَمًا مِنْهُمْ الصَّالِحُونَ وَمِنْهُمْ دُونَ ذَلِكَ﴾، (الأعراف 168) حتى يكون للآخرة والحساب معنى، وما قيمة الجنة والنار إذا كان الناس جميعاً مهتدين في تصور (سيد قطب)؟

يعلن (سيد قطب) بوصفه رسولاً لهذه الدولة الإخوانية الإعلان عن: «الثورة الشاملة على حاكمية البشر... أي تأليه البشر... وهذا الإعلان معناه انتزاع سلطان الله المغتصب وردّه إلى الله وطرده المغتصبين له» (ص 60).

- ويتوهم (سيد قطب) أن دليله لهذه الثورة هو قوله تعالى: ﴿قُلْ يَتَاهَلِ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾، (آية 64 آل عمران)، ولست أدري أي تفسير قرأه، وأي ثورة يزعم، للمرة تلو المرة يكرر مصطلح «الحاكمية» مع أنها لا معنى ولا ضرورة في مفهوم هذه الآية، لأن معنى «الربوبية» مستمد من «رب» و«أرباب» وهو

المصدر والأصل للمخلوقات، وذلك مختلف عن «الألوهية» وهو مستمد من «الإله» أو «الله» والذي توجه العبادة له من العابدين والعباد والعبيد، ولا علاقة لهما بمصطلح «الحاكمية» السياسي، الذي دس علينا من معنى الآية الكريمة: ﴿إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ﴾ (يوسف آية 40) مع أن الآية تتحدث عن العبادة لا عن السياسة، فكيف تتحول على يد (سيد قطب) وأمثاله من العبادة إلى السياسة؟

- وافترء على بعثة رسول الله ﷺ أن الرسالة والرسول مهمتهما الأولى البشارة والإنذار والرسول شاهد على الناس، وليس محارباً ولا قتالاً، يدعو للإيمان ولا يرغم عليه، قال تعالى: ﴿يَأْتِيهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيداً وَمُبَشِّراً وَنَذِيراً﴾ (الأحزاب 45)، وقال أيضاً: ﴿إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيداً وَمُبَشِّراً وَنَذِيراً﴾ (الفتح 8)، وفي الآية الأخيرة من كتاب الله يقول للنبي ﷺ: ﴿...الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِيناً...﴾ (المائدة 3) فهل أقام الدين أو الدولة؟ والنعمة التي أتمها هل كانت نعمة الدين أم الدولة؟ وما هو محل رضا رسول الله ﷺ أهو الدولة والأمة والخلافة أو الإسلام ديناً؟ وفي النهاية إذا كان النبي مكلفاً بإقامة الدولة أو الأمة والخلافة، فهل يترك الرسول شيئاً من الرسالة للناس يبلغونها بعد رحيله وقد قال تعالى: ﴿يَأْتِيهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَتَهُ...﴾؟ (المائدة 67).

مملكة الله في الأرض:

مهما توهم المتوهمون وانحرف المنحرفون في حيلاتهم، فلن يتجراً أحد على نفي الملك لله في الأرض والسماء وما بينهما وما دونها، فله الملك جميعاً،

ولكن (سيد قطب) له رواية أخرى: «إن قيام مملكة الله في الأرض وإزالة مملكة البشر وانتزاع السلطان من أيدي مغتصبه من العباد ورده إلى الله وحده ، وسيادة الشريعة الإلهية وحدها وإلغاء القوانين البشرية» (ص 60).

نقول إن (سيد قطب) له رواية أخرى، لأن استخلاف آدم لم يكن اعتداء على ملكية الله للأرض، لذا علمه الله الأسماء كلها، وهياؤه للخلافة بعقل وقلب وروح لمباشرة المهمة الكبرى، وآدم وأولاده أوكلهم الله لتعمير الأرض، قال تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ ذُلُولًا فَامْشُوا فِي مَنَاكِبِهَا وَكُلُوا مِن رِّزْقِهِ وَإِلَيْهِ النُّشُورُ﴾ (الملك 15)، لو كانت الأرض هي الجنة ما كان لآدم أن يخرج منها ليحيا حياة بشرية فيها الصواب والخطأ، والإنسان والخطيئة (أي الشيطان)، هل كان (سيد قطب) يبشر بأرض لا يقطنها إبليس؟ أم أنه تعالى عن مقام الله - تعالى - بهداية الناس أجمعين في مملكته الإخوانية؟ وفي تاريخ الفلسفة في كل العصور من سوف ينسب لله تعالى مملكة تخلو من البشر وأخطاء البشر، لأن هذا هو مقام الله، أن يغفر للناس أخطائهم ويعفو عن كثير، فكل قوانين البشر محملة بأخطائهم، والله تعالى يعفو عن هذه الأخطاء بفعل الهدى وليس بالإزالة، والآية الكريمة وهي تحذر الناس أن الله يستبدل بهم قوماً آخرين يحبهم ويحبونه، هذه آية تقديرية وليست تقريرية، واستبدال قوم بقوم وأناس بأناس وليس إزالة الناس أجمعين، وإذا أزيل الناس بأخطائهم فما الحكمة من وجود الجنة والنار والحساب؟ قال تعالى: ﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا مَن يَرْتَدَّ مِنكُم عَن دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ...﴾ (المائدة 54).

الإخوان حركة سياسية فاشية وليست دينية:

إذا كان بيان الإخوان العقدي تبين فساد، لأنه لا يمت بصلة إلى الإسلام، فعلينا الآن أن نواجه (الحركة الإخوانية) لنثبت للقارئ أنها حركة سياسية تتغنى بالدين ولم تكن دينية مطلقاً. قال (سيد قطب): «الحركة تواجه العقبات المادية وفي مقدمتها السلطان السياسي القائم» (ص 61)، وقوله: «بعد إزالة القوة المسيطرة - سواء كانت سياسية بحتة، أو متلبسة بالعنصرية أو بالطبقية داخل العنصر الواحد» (ص 63) وقوله: «وأن توجه الضربات للقوى السياسية.. التي تحكم بغير شريعة الله وسلطان» (ص 63)، وقوله: «إنها تجاهد باللسان وبالبيان حينما يخلى بينها وبين الأفراد... فهنا (لا إكراه في الدين) أما حين توجد تلك العقبات والمؤثرات المادية، فلا بد من إزالتها أولاً بالقوة» (ص 66)، ومرة أخرى يكرر (الشريعة) وهي إنسانية مما اصطلح عليه الفقهاء، و(الحاكمية) وقد بينا الحقيقة في هذا الأمر، والمشكلة عند (سيد قطب) هي أنه لا يمل من التكرار حتى يظن القارئ أنه حق نتيجة لتكراره.

الجهاد عند سيد قطب:

وفي تاريخ المسلمين مغالطات روج لها (سيد قطب)، واعتمد عليها في تزيفه لحقيقة الواقع، فقال: «ترى لو كان أبو بكر وعمر وعثمان - رضي الله عنهم - قد آمنوا عدوان الروم والفرس على الجزيرة فهل كانوا يقعدون إذن عن دفع المد الإسلامي إلى أطراف الأرض؟ وكيف كانوا يدفعون هذا المد وأمام الدعوة تلك العقبات المادية من أنظمة الدولة السياسية؟» (ص 65) وقال:

«وفي الإسلام يمكن أن تخضع جماعات متنوعة لمنهج العام الذي يقوم على أساس العبودية لله وحده، ولو لم يعتقد بعض هذه الجماعات عقيدة الإسلام، والذي يدرك طبيعة هذا الدين - على النحو المتقدم - يدرك معها حتمية الانطلاق الحركي للإسلام في صورة الجهاد بالسيف» (ص 64).

أما كان ابن تيمية هو إمام أهل السنة كما يدعون؟ فقد قال نافيًا دخول السياسة في المسائل الدينية، والتوجه الإخواني في حتمية الانطلاق الحركي بالسيف، وإزالة أنظمة الدولة السياسية بالقوة، فقال:

أولاً: إن الإيمان بالله ورسوله ﷺ في كل زمان ومكان أهم من مسألة الإمامة.

ثانيًا: لم يذكر الرسول ﷺ الإمامة لأحد من الناس حين كان يدعوهم إلى الإسلام.

ثالثًا: إن الرسول ﷺ بين للناس أمور الصلاة والزكاة والصيام والحج وسائر الواجبات الدينية ولم يذكر الإمامة أو الخلافة.

رابعًا: إن أهم أمر في الدين هو الصلاة والجهاد وليس الإمارة أو الخلافة. (راجع د. مصطفى حلمي، نظام الخلافة في الفكر الإسلامي، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، 2004، ص 44).

الدين الذي جاء به (سيد قطب) يخالف ديننا، الآن يعلن (سيد قطب) أنه جاء بدين يخالف دين الإسلام الذي عهدناه، هذا الدين لا يعترف بالعقيدة أولاً، وإنما يعترف بالانصياع للسيف، دين فيه السلطة هي الغاية

الكبرى، وليس التوحيد، وقول «لا اله إلا الله» لا تعني إلا النفاق والكذب والتقية، لأن جماعات لا تعتقد بعقيدة الإسلام بل إذعاناً لخوف السيف، أي نوع من الحرية في العقيدة هذه، فقد عبد الناس خوفاً للناس باسم الدين؟ ألم تكن هذه هي العبودية المتعجرفة؟ هل كان أبو بكر وعمر وعثمان رضي الله عنهم ينشرون الدين بهذا الشكل؟ ألم يقل الصديق للناس «لما بويع بالخلافة بعد بيعة السقيفة، فحمد الله وأثنى عليه ثم قال: «أما بعد أيها الناس فإني قد وليت عليكم ولست بخيركم، فإن أحسنت فأعينوني، وإن أسأت فقوموني، الصدق أمانة، والكذب خيانة، والضعيف فيكم قوي عندي حتى أريح عليه حقه إن شاء الله، والقوي فيكم ضعيف حتى أخذ الحق منه إن شاء الله، لا يدع قوم الجهاد في سبيل الله إلا ضربهم الله بالذل، ولا تشيع الفاحشة في قوم قط إلا عمهم الله بالبلاء، أطيعوني ما أطعت الله ورسوله، فإذا عصيت الله ورسوله فلا طاعة لي عليكم»». (محمود شريف بسيوني، الوثائق الدولية المعنية بحقوق الإنسان، المجلد الثاني، دار الشروق، القاهرة، 2003).

الإرهاب هو الذي يدمر الصوامع والبيع والمساجد:

ويارس (سيد قطب) هوايته بتكرار ما قاله (ص 55) بالنص في (ص 67) فيما رواه عن (زاد المعاد لابن قيم الجوزية) تكراراً مللنا منه، ثم يضيف استخدام آية من القرآن الكريم لا تحتاج إلى تفسير المفسرين، قال تعالى: ﴿وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَفُتَّتْ صَوَامِعُ وَيَعُورُ صَلَوَاتُ وَمَسْجِدُ يُذَكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا﴾ (الحج 40)، يقول (سيد قطب): «لقد بين الله للمؤمنين في أول ما نزل من الآيات التي أذن لهم بالقتال أن الشأن الدائم

الأصيل في طبيعة هذه الحياة الدنيا أن يدفع الناس بعضهم ببعض، لدفع الفساد عن الأرض» (ص 68).

إن هذه الآية تتخاطب الذين أخرجوا من ديارهم، وهذا عدوان يجب الرد عليه، لأن الله لا يحب المعتدين، والنتيجة أن دفع الناس بعضهم ببعض إحياء ومحافضة على الصوامع والبيع والصلوات والمساجد التي يذكر فيها اسم الله، وهذا الدفع سنة الله في أرضه ليعيش الناس على اختلافهم، وخاصة في الدين والعقيدة، لأن الصوامع والبيع ليست للمسلمين وإنما للديانات الأخرى.

المجتمع الحركي للإخوان:

ويستمر (سيد قطب) في التريبة الحركية للإخوان فيعظم لهم أوهامهم فيقول: « هذا هو حجر الأساس في إعداد شخصية العربي لإنشاء المجتمع المسلم الخاضع لقيادة موجه، المترقي المتحضر غير الهمجي أو القبلي» (ص 70).

قال (شخصية العربي) وقد نفى أن يكون للجنس العربي مكانة متميزة في الإسلام للجميع، لا فرق بين عربي ولا عجمي، هل هذه سقطة لسان؟ ثم قال (المجتمع المتحضر) هل المجتمع المتحضر يقوم على الصراع والخداع والغش؟ هل المجتمع المتحضر لا يعرف العلم والتطور والعقل؟ هل المجتمع المتحضر لا يعرف العدل والمساواة بين الناس مهما اختلفوا في أصولهم ودياناتهم وأجناسهم؟ وأي قيادة موجهة؟ أي توجه لهذه القيادة؟ هل من مرشد أو من نبي أو من عقل إنساني؟ ثم قال (غير الهمجي أو القبلي) هل كان (سيد قطب) يشير بدولة أو بأمة- أو بإمارة بعيدة عن القبيلة أو الهمج،

وخاصة عصابة الإخوان فيما يتصورونه الحق وغيرهم محكوم عليهم بالانصياع لأوامرهم؟ أي همجية وأي قبلية روج لها الإخوان فيما تصوره؟ ألم يتحول الإسلام «من دعوة ودين إلى ثارات وذحول تنسى معها وجهته الأساسية، وهو في مبدئه فلا تذكر أبدًا وربما كان ذلك أيضًا اجتنابًا لإنشاء معركة ومقتلة في داخل كل بيت، فلم تكن هناك سلطة نظامية عامة، وهي التي تعذب المؤمنين وتفتنهم» (ص 70)، هذا هو بالضبط ما فعله (سيد قطب) وعصابته في مصر بعد أن تولى محمد مرسي مقاليد الحكم، أن تحول النزاع بين الأسر أفرادًا وجماعات؛ إذ كفر الناس بعضهم بعضًا واعتدى الإخوة بعضهم على بعض.

هكذا حذرنا رسول الله ﷺ من خوارج هذا الزمان وكل زمان في حديث الأعمش، عن خيثمة، عن سويد بن غفلة، عن علي رضي الله عنه، سمعت رسول الله ﷺ يقول: «يخرج قوم في آخر الزمان، حدباء الأسنان، سفهاء الأحلام، يقولون من قول خير البرية، يمرقون من الإسلام كما يمرق السهم من الرمية لا يجاوز إيمانهم حناجرهم، فأينما لقيتموهم فاقتلوهم، فإن قتلهم أجر لمن قتلهم يوم القيامة» (رواه البخاري - 3611 - في المناقب).

مراتب الجهاد عند المسلمين؛

لو أنصف (سيد قطب) لرجع إلى كتب الدين المعتمدة، كما رجع إليها كثير من الباحثين، ومن بينهم الشيخ سعد بن عبد الرحمن الحسين، الذي هذب (زاد المعاد لابن القيم) حتى يقدم للقراء معالم الدين السمح وللمؤمنين زادًا للقلب والروح معًا، ومن هذا الكتاب ومن غيره أنه من أقوال رسول الله ﷺ وأفعاله نتبين أن للجهاد أربع مراتب: «جهاد النفس، وجهاد الشيطان،

وجهاد الكفار، وجهاد أهل البدع والمنكرات» .

جهاد النفس أربع مراتب:

- 1- أن يجاهدها على أن تعلم الهدى ودين الحق.
- 2- أن يجاهدها على العمل به بعد علمه .
- 3- أن يجاهدها على الدعوة إليه وتعليمه من لا يعلمه .
- 4- أن يجاهدها على الصبر على مشاق الدعوة إلى الله .

أما جهاد الشيطان فمرتبان:

- 1- جهاده باليقين على دفع ما يلقي من الشبهات القاذحة في الإيمان .
 - 2- جهاده بالصبر والصلاة على دفع ما يلقي من الشهوات .
- أما جهاد الكفار فمرتبان : الأولى باللسان، والثانية بالنفس والمال .
- أما جهاد أهل البدع والمنكرات فثلاث مراتب:

- 1- باليد إذا قدر .
- 2- فإن عجز انتقل إلى اللسان .
- 3- فإن عجز جاهد بقلبه، وليس وراء ذلك من الإيمان حبة خردل . (قارن مذهب زاد الميعاد لابن القيم ، تهذيب سعد بن عبد الرحمن الحسين ، طبع شركة عبد العزيز ومحمد العبد الله، الأردن ، سنة 2002 ميلادية ، ص 112 - 113).

اتهام الباحثين الإسلاميين المعاصرين :

أولاً: أنهم مهزومون تحت ضغط الواقع الحاضر.

إن الدين الإسلامي دين عالمي يتجاوب وتطلعات الإنسان في أي زمان وفي أي مكان ، وسمته الأساسية أنه عقلاني، ومن غير المعقول أن يقال عن الإسلام إنه انتشر بحد السيف ، والواقع يثبت أن طبيعته الصوفية بما له من خطاب للروح ساعدت بشكل كبير على انتشار الإسلام في كل بقاع الدنيا شرقها وغربها، ولم يلاحظ أنه رفع السيف على الناس حتى يقبلوا هذا الدين (النحل 125) ، وإنما قبل الناس هذا الدين لأنه يخاطب القلب والروح والعقل، ﴿ أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ ﴾ ، فلا يمكن أن يكون الدين الخاتم مفروضاً على البشرية ، ﴿ وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْوُجُوهِ وَالْبَحْرِ ﴾ (الإسراء 70) وإنما المهزومون هم الذين لا يمارسون شعائر الدين أو يلاحقون لأنهم مسلمون ، وهذا مخالف لحقوق الإنسان في أي مكان، لأن الإنسان حر في اختيار دينه وحر في ممارسة شعائره.

ثانياً: أنهم مهزومون تحت الهجوم الاستشراقي الماكر.

ومن يلاحظ تاريخ الاستشراق يدرك أن البحوث تناولت الاستشراق بكل موضوعية ونزاهة ، وقد صنفوا المستشرقين إلى فرق لهم ما لهم وعليهم ما عليهم، بحيث تجاوزنا مرحلة التلمذة بنجاح، صحيح أن لهم الفضل فيما وصلنا إليه من علم وفهم وإدراك ، لكن المسلمين الأول كان لهم السبق بما فتح الله به على الناس جميعاً من علوم وفقه وفلسفة ، وكان للمستشرقين نصيب من هذا الفتح، وخاصة أن العقلية المسلمة المتفتحة وعت الدرس

ولم يغب عنها إسهام الحضارة الإسلامية على غيرها من الحضارات ، حتى
يتيه الإنسان المسلم بها ورث ديناً وعلماً وحضارة على العالمين ، ولم يكن أبداً
مهزوماً، بل كان منتصراً دائماً أبداً وعلى طول الخط.

القضية السادسة

لا إله إلا الله منهج حياة

قدم (سيد قطب) لهذا الموضوع بمقدمة لا يختلف عليها اثنان أن: «العبودية لله وحده هي شطر الركن الأول في العقيدة الإسلامية في شهادة أن لا إله إلا الله، والتلقي عن رسول الله ﷺ في كيفية هذه العبودية هو الشطر الثاني، المتمثل في شهادة أن محمداً رسول الله... والصلاة والزكاة والصيام والحج، ثم الحدود والتعازير والحل والحرمة» (ص 83) إذ قال تعالى: ﴿إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ﴾ (آية 40 يوسف).

لكنه في هذه المقدمة التي نسلم بها، أورد بالنص تفصيلاً يختلف عليه وهو: «..المعاملات والتشريعات والتوجيهات...» لأن المعاملات والتشريعات تختلف عليها، برغم أنها في إطار توجيهات الله تعالى في قرآنه وسنة نبيه ﷺ الصحيحة وقول الفقهاء أن يعذر بعضنا بعضاً فيما اختلفنا فيه، فكثير منها يختلف عليه بين الفقهاء نتيجة لقناعاتهم.

منهج حياة الأمة المسلمة:

وضع (سيد قطب): «التقرير الموجز المطلق الحاسم يفيدنا في تحديد كلمة الفصل في قضايا أساسية في حقيقة هذا الدين، وفي حركته الواقعية كذلك:

- 1 - طبيعة المجتمع المسلم .
- 2 - منهج نشأة المجتمع المسلم .
- 3 - منهج الإسلام في مواجهة المجتمعات الجاهلية .
- 4 - منهج الإسلام في مواجهة واقع الحياة البشرية» (ص 84).

1- طبيعة المجتمع المسلم:

إن أولى خطوات (سيد قطب) في منهج حياة الأمة هي: «أن السمة الأولى المميزة لطبيعة المجتمع المسلم هي أن هذا المجتمع يقوم على قاعدة العبودية لله وحده في أمره كله... وتتمثل هذه العبودية في التصور الاعتقادي، كما تتمثل في الشعائر التعبدية، كما تتمثل في الشرائع القانونية سواء» (ص 84 ، 85).

ويكرر (سيد قطب) ما ذكره من قبل (ص 83 ، 84) حتى الشرائع القانونية، ونسي أن القرآن وسنة النبي العظيم خلّوا من كلمة (القانون أو القانونية) بالإضافة إلى (الشرائع) وهي كلمات حديثة نستخدمها في المحاكم وكتب القانون، وباستخدام خاص إنساني وليس إلهيًا.

ومن ثم فإن (سيد قطب) يقول: «وليس عبدًا لله وحده من يتلقى الشرائع القانونية من أحد سوى الله» (ص 85).

خلط في المصطلحات:

يخلط الإخوان تعمدًا بين الشرع.. والشرعية.. والشرعية؛ الشرع شرع الله بيّنه في كتابه وسنة نبيه ﷺ، ولا خلاف عليه بين الناس، أما الشرعية فهي

إنسانية؛ أي من صنع بشر مختلفين في التوجه العقلي وفي الأدلة المنطقية في فهم كتاب الله وسنة نبيه ﷺ، وهي خلافة بين الفقهاء وأصحاب المذاهب والفرق، لأنها من صنع الناس. أما الشرعية أو القانونية أو الدستورية فإنها مصطلحات قانونية مكانها المحاكم المدنية ولا علاقة لها بالشرع أو بالشرعية مطلقاً، لذلك خلط (سيد قطب) وهو يعلم كل هذه الفروق لحاجة في نفسه، حتى يثبت جهالة المجتمع وكفره ما دام تلقى شرائع قانونية من أحد غير الله، فقانون المرور يجب أن نتلقاه من الله، وقانون العمل وقانون الضرائب وقانون الجامعات وقانون الهجرة وغيرها من القوانين يجب أن نبحث عنها في القرآن أو في سنة النبي العدنان، ناهيك عن أن القوانين والنظريات العلمية موجودة في القرآن والسنة بنصها ورموزها.

وفي النهاية لم نحصل على طبيعة المجتمع المسلم فيما قاله (سيد قطب) إلا أن: «المجتمع المسلم هو المجتمع الذي تتمثل العبودية لله وحده في معتقدات أفرادهِ وتصوراتهِ، كما تتمثل في شعائرهِ وعباداتهِ، كما تتمثل في نظامهم الجماعي وتشريعاتهم.. وأياً جانب من هذه الجوانب تخلف عن الوجود فقد تخلف الإسلام نفسه عن الوجود، لتخلف ركنه الأول، وهو شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله». أي أن طبيعة المجتمع المسلم عند (سيد قطب) محددة بنظام اجتماعي مغلق لا يتجاوب مع التطور، صارم من أول لحظة، والناس على نسق واحد والجزاء والعقوبة واحدة، فلا مكان لآيات تدرج التحريم، ولا معنى لتفاوت الحدود والجزاءات، فما حكمة الآيات المتشابهات في القرآن، وقول النبي المصطفى ﷺ للناس: «أنتم أعلم بشئون دنياكم»؟

2- نشأة المجتمع المسلم عند سيد قطب:

نشأة ضرورية لعصبية الجماعة:

تساءل (سيد قطب): «كيف ينشأ هذا المجتمع؟ ما منهج هذه النشأة؟ إن هذا المجتمع لا يقوم حتى تنشأ جماعة من الناس تقرر أن عبوديتها الكاملة لله وحده، وأنها لا تدين بالعبودية لغير الله... عندئذ - عندئذ فقط - تكون هذه الجماعة مسلمة، ويكون هذا المجتمع الذي أقامته مسلماً كذلك. فأما قبل أن يقرر ناس من الناس إخلاص عبوديتهم لله - على النحو الذي تقدم - فإنهم لا يكونون مسلمين» (ص 86، 87).

أكد (سيد قطب) أن نشأة الجماعة ضرورة حتمية في نشأة المجتمع، وهذا معناه أن المجتمع المسلم منذ بعثة النبي ﷺ حتى الآن لم يوجد ولم يكن له حضارة ولا ريادة، والآن فقط يزعم (سيد قطب) أنه يبشر بنشأة المجتمع المسلم، وكأنه يقول للتاريخ توقف لتبدأ من أول السطر، وإن المجتمع الموجود الآن ليس مسلماً وإن توهم إسلامه، والإخوان المسلمين هم أصحاب الفضل في إنشاء المجتمع المسلم سواء في سنة 1928 أو سنة 1964، أي تاريخ يعلنونه تاريخاً للجماعة، أما قبل ذلك فلا يكون للإسلام معنى، لأنه مرتبط بوجود جماعة الإخوان المسلمين، أي وهم هذا؟ أو أي تزييف ذلك؟! وأي إنكار للنبوة المحمدية في أظهر تجلياتها؟ ألم يكن هذا الإعلان على لسان (سيد قطب) بكفر الناس أخرى بأن يبوء به وبجماعته؟

الحرب على المجتمع:

وهكذا يؤكد (سيد قطب) أن: «المجتمع المسلم (الجديد) لا ينشأ ولا (يتقرر) وجوده إلا إذا بلغ درجة من القوة يواجه بها ضغط المجتمع الجاهلي (القديم)» (ص 88).

إن (سيد قطب) عندما يذكر كلمة (الجديد) إشارة لمجتمع جديد، وكأن المجتمع المسلم والحضارة المسلمة قد نالهما من الفساد ما طرأ على الأمم السابقة ولا خير فيهما جميعاً في نظر (سيد قطب)، ثم يشير إلى أن هذا المجتمع الجديد لا يبلغ الكمال إلا إذا كان له قوة يوجه بها المجتمع الجاهلي القديم. وكأن (سيد قطب) في أحلام اليقظة تصور المجتمع الجاهلي القديم على حاله؛ أي الفرس والروم والأسباط وعابدي الأصنام!! أنا أشك في أن قوى التركيز عند سيد قطب كانت على سلامتها، وأنا لا أشك في أن سيد قطب تعرض لصدمة في أمريكا حالت بينه وبين العقل الرشيد؛ لأن المجتمع الجاهلي القديم زالت دولته، وما زال الإسلام شامخاً مهما تعرض للتشويه واللبس وقيام جماعات وعصابات وأقلام ومطابع تمارس هذا العدوان حتى الآن وآخرها جماعة الإخوان بهاها وعتادها وعقولها ونفوسها المريضة.

3- مواجهة المجتمعات الجاهلية:

صنوف المجتمع الجاهلي عند سيد قطب:

«إن المجتمع الجاهلي هو كل مجتمع غير مسلم... إنه هو كل مجتمع لا يخلص عبودية لله وحده، متمثلة هذه العبودية في التصور الاعتقادي، وفي الشعائر التعبدية، وفي الشرائع القانونية» (ص 88، 89).

إن قياس عقيدة المجتمع لا يمكن إلا بمؤشرات واقعية تعبدية تخص العلاقة بين الخالق والمخلوق، أما القانون الحاكم لمؤسسات الدولة والمجتمع فعلاقته بالنمط الأخلاقي لهذه العقيدة؛ لذا فمبادئ الشريعة الإسلامية هي المقصودة بالأخلاق، وقد تبين أنها الآيات أو الأحكام قطعية الدلالة

قطعية الثبوت، وما خلاف ذلك آيات وأحكام مختلف فيها؛ لأن القرآن حمال أوجه.

1 - المجتمعات الشيوعية

إن الفكر الشيوعي ظهر مع «لوثر (1483 - 1564) Luther، ثم كالفن Calvin 1564، ثم أخيراً ماركس 1883 وإنجلز 1893» وما كان ليظهر لولا انغماس الكنيسة في أوروبا في الحياة السياسية، مخافة دعوى «دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله»، حتى يتفرغ العابدون لعبادة الله وحده، ثم إن الشيوعية بدأت في الظهور بعد أن قصدت الدول بأنظمتها من العبودية والرق إلى نظام الإقطاع وفساد أصحاب الأراضي وفي النهاية ظهر النظام الرأسمالي بكل مساوئه؛ لذا فقد ظهرت الشيوعية كرد فعل للرأسمالية وانتهازيتها الاستعمارية المقيتة .

قد تتبع فريدريك إنجلز (1820 - 1895) Frediricue Engeles علاقة المسيحية بالظروف السسيواقتصادية، فاستنتج أنها لعبت وظيفة أيديولوجية في كل مرحلة من مراحلها التاريخية، فداخل الإمبراطورية الرومانية قد غطت كل الثورات التي قامت بها الطبقات المضطهدة، وفي العصور الوسطى قد كانت مصدرًا للوثوقيات التي روجتها الكنيسة في سيطرتها الاجتماعية، كما كانت البروتستانتية الإصلاحية أيديولوجيا روجتها البرجوازية في عصر الأنوار لتمرر مشاريعها المجتمعية وللسيطرة على الطبقات الدنيا، لكنه لم يتوقع نهايتها الحتمية كما فعل ماركس، ولكن تنبأ بأن تأخذ أشكالاً أخرى بعد انتصار البروليتاريا.

هكذا يبدو أن تاريخ العلاقات النظرية بين الدين والسياسة في الغرب عبارة عن محطات اقتطعت عبرها السياسة لنفسها حيزًا خاصًا تمكنت على أثره من تعيين مجال مستقل عن الدين، فقد استطاعت أن تبني لنفسها شرعية خاصة لا تمر عبر ممر الكنيسة، وبالتالي نجحت في تكوين سلطة قانونية مستقلة، وأن تنزع القداسة عن ممارسة الحكام والدولة بإخضاعها للمناقشة والمحاسبة والمسئولية . (عبد الحكيم أبو اللوز، العلاقة بين الدين والسياسة، إيلاف، العدد 4533، أكتوبر 2013).

أما وصف (سيد قطب): «أولاً: بإلحادها في الله - سبحانه - وبإنكار وجوده أصلاً وإرجاع الفاعلية في هذا الوجود إلى (المادة) أو (الطبيعة)، وإرجاع الفاعلية في حياة الإنسان وتاريخه إلى (الاقتصاد) أو (أدوات الإنتاج)» (ص 89).

هل أوروبا الآن في شقاق مع المسيحية، بحيث عطلت الكنائس أو الأديرة، أم ما زالت الدولة ملتزمة بحماية دور العبادة، وللرهبان والقساوسة مكان محترم في صدر المشهد الأوروبي الآن؟ هل كان على العلماء عندما يدخلون المختبرات أن يثبتوا أن الروح هي التي تحرك الجسم؟ هل كان يعقل أن المختبرات تضع لله - سبحانه - مكانًا تختبره فيه؟ في الطبيعي أن تخلو المختبرات من الأرواح ومن العفاريت والشياطين وغير ذلك مما لا يرى أو يحس، سواء كان مسلمًا أو مسيحيًا أو يهوديًا أو بغير دين؛ لأن هؤلاء العلماء صناعتهم المادة والطبيعة، والإنسان بما أنه كائن طبيعي له تاريخ ويؤثر في أدوات الإنتاج، هذا في أوروبا وليس في دول وممالك المسلمين، إذا فالحرب ليست عندنا ولا في بلادنا والإلحاد ليس من طبعنا ولا شيمتنا.

ثم قال (سيد قطب): «ثانيًا: بإقامة نظام العبودية فيه للحزب... لا لله سبحانه! وما يترتب على هذا النظام من إهدار لخصائص الإنسان... في العقيدة في الله، وحرية اختيارها، وحرية التعبير عنها، وكذلك حرية التعبير عن فرديته التي تتجلى في الملكية الفردية، وفي اختيار نوع العمل والتخصص، وفي التعبير الفني عن الذات» (ص 89).

ويبدو أن (سيد قطب) لم يقرأ عن الدول الشيوعية إلا ما بثه الأمريكان من تشويه للشيوعية، أنها ضد الدين والله، وأن الشيوعية ليس فيها ملكية فردية، وليس بين الشيوعيين أديب ولا شاعر، وهذا مجافٍ للحقيقة وملطخ بالزيف والكذب، والدليل أن الشعراء والفنانين يملئون صفحات الجرائد والمحال والمعارض ودور السينما والمسارح، والغريب أن بلادنا يحرم عليها كل أصناف الفنون، والمسيحيون يهجرون وتخرب كنائسهم ويقتلون باسم الدين، عن أي حرية يتكلمون؟ وعن أي عقيدة يتحدثون؟ وهل الملكية الفردية والدفاع عنها نظام إسلامي أصيل، أم أن السؤال من أين اكتسبت هذا المال أولى وأطهر؟ ألم يعلم (سيد قطب) كيف كان توزيع الأرض على أصحاب الخطوة بآلاف الأفدنة بلا ثمن ولا ورث؟ اقرءوا التاريخ قبل أن تحكموا على الناس بالإلحاد أو بمعاداة الملكية الفردية، هل حارب (سيد قطب) الدول الشيوعية حتى يعودوا إلى الإسلام، أم كان يحارب كمرتزقة مأجورين من المخابرات الأمريكية بالوكالة حتى تزول دولة روسيا التي ساعدتنا على أن ننهض ببلدنا أيام السد العالي وقبلها في حرب 1956؟ وكثيرًا ما ساعد السوفييت كل دول العالم حتى ينعموا بحريتهم، وينهضوا بأوطانهم، هل تسوي بين المستعمر الغاصب والمساعد على التحرر والتنمية؟

هل كان للإخوان معسكر ضمن المعسكرات المحاربة في الشيشان أو في أفغانستان أو في غيرها، أم كانوا مستترين في عباءة غيرهم؟ وهل استطاع الإخوان أن يحولوا تلك البلدان من الشيوعية إلى الإسلام؟

2- المجتمعات الوثنية:

الهند واليابان والفلبين وإفريقيا تدخل في هذه المجتمعات الوثنية كما قال (سيد قطب) لأنها: «أولاً: بتصورها الاعتقادي القائم على تأليه غير الله - معه أو من دونه -... وثانياً: بتقديم الشعائر التعبدية لشتى الآلهة والمعبودات التي تعتقد بألوهيتها» (ص 89).

إن الحضارة الهندية والصينية وغيرها من الحضارات الشرقية القديمة لها معبوداتها وعباداتها، نمط متميز من الحضارات والمجتمعات في نظامها وأخلاقها وأدبها يخالف بقية الجماعات الإنسانية، وقد اكتشفت الدراسات الاستقرائية مؤخرًا أن النصوص الدينية الأولى للأديان الشرقية القديمة: البرهمية (الهندوسية)، البوذية، الكونفوشيوسية، الزرادشتية، مع نصوص القرآن الكريم تشير إلى عقيدة واحدة مشتركة بين تلك الأديان والقرآن الكريم. وتجمع الجزئيات العقائدية والتشريعية في هذه النصوص إلى نتيجة عامة واحدة مشتركة في نصوص تلك الأديان ونصوص القرآن الكريم. وأن الأديان الشرقية القديمة: البرهمية (الهندوسية)، والبوذية والكونفوشيوسية، والزرادشتية، هي أديان سماوية، ودعاتها الأوائل كانوا أنبياء أرسلهم الله إلى أهل تلك البلدان. (د. علي عبد الواحد وافي، الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام، مكتبة نهضة مصر، 1964، ص 126).

والمشكلة عند (سيد قطب) أن هذه المجتمعات: «استمدت أنظمتها من هيئات مدنية (علمانية) تملك سلطة التشريع دون الرجوع إلى شريعة الله؛ أي أن لها الحاكمة العليا باسم (الشعب) أو باسم (الحزب) أو باسم كائن من كان، ذلك أن الحاكمة العليا لا تكون إلا لله سبحانه، ولا تزول إلا بالطريقة التي بلغها عنه رسله» (ص 90).

مرة أخرى يكرر (الحاكمية) كأنها نظام إسلامي معتبر، وقد بان تهاونه، واعتبر (الشعب) أو (الحزب) انحرافاً عن شرع الله، ونسي أن أهل السقيفة هم الذين اختاروا أبا بكر خليفة لرسول الله ﷺ. وفي نهاية النص يقول: «لا تزول إلا بالطريقة التي بلغها عنه رسله»، ولم أدر هذه الطريقة التي بلغها رسل الله، وإذا لم يتعين على المسلمين حكمهم نظاماً وتشريعاً فكيف يتعين أن يزول الحكم بما بلغ للرسول؟ ولورجع (سيد قطب) إلى كتب التاريخ لكان له رأي آخر، خاصة كتاب البداية والنهاية لابن كثير، وأي جزء يختار فلن يجد إلا قتلاً وسفكاً للدماء وآلاف المساجين يعذبون ويهانون في دولة الإسلام.

ماذا فعل الإخوان حتى ينشروا الإسلام في هذه البلدان؟ خاصة أن المرشد «مهدي عاكف» قد أشار إلى ترحيبه برئيس إندونيسي أو فتزويلي ليحكم مصر، بدلاً من الهجرة إلى مصر ليحكمها يذهب إلى بلاد قريبة منه لينشر الإسلام فيها، والغريب أن المبعوثين إلى جامعة الأزهر من هذه البلاد يحملون الإسلام الوسطي وينشرونه في بلادهم بالحكمة والموعظة الحسنة، ولم ينشروه بالسيف أو بالقتال أو الجهاد كما زعم (سيد قطب) وجماعته.

3- المجتمعات اليهودية والنصرانية:

يقول (سيد قطب): «أولاً: بتصورها الاعتقادي المحرف الذي لا يفرد الله - سبحانه - بالألوهية بل يجعل له شركاء في صورة من صور الشرك، سواء بالبنوة أو بالتثليث، أو بتصور الله على غير حقيقته، وتصور علاقة خلقه به على غير حقيقتها... (وثانيًا) بشعائرها التعبدية ومراسمها وطقوسها المنبثقة من التصورات الاعتقادية المنحرفة الضالة» (ص 90، 91).

الله - تعالى - قال في قرآنه الكريم على لسان سيد المرسلين: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ (الكافرون 6)، وقد جادل الله سبحانه أهل الكتاب ليبين لهم أن ما زعموه باطل، لكنه لم يعلن الحرب عليهم وإنما أجَّلهم ليوم القيامة، حتى يحكم الله بين المسلمين وغيرهم من أصحاب الديانات السابقة.

ولكن (سيد قطب) يعلن أن اليهود والنصارى يقيمون: «هيئات من البشر، لها حق الحاكمية العليا التي لا تكون إلا لله سبحانه... لأنهم جعلوا هذا الحق للأحبار والرهبان، يشرعون لهم من عند أنفسهم فيقبلون منهم ما يشرعونه... ويعترفون لهم بحق الحاكمية... فأولى أن يوصموا اليوم بالشرك والكفر» (ص 91).

التهمة الجاهزة لكل عصر ودين هي مخالفة (الحاكمية) سواء قبل الإسلام أو بعده إلى يومنا هذا، وإذا تحققت التهمة على قوم كان وصمهم بالشرك والكفر، وهؤلاء كان مآلهم القتل أو ينفون من الأرض، ذلك حكم (سيد قطب) وإخوانه على الناس أجمعين.

حقوق غير المسلمين في المجتمع الإسلامي ووجوب حماية دور العبادة،

يقول الدكتور أحمد عبد الرحيم السائح أستاذ العقيدة والفلسفة الإسلامية بكلية أصول الدين بجامعة الأزهر: فالذين يعيشون مع المسلمين في المجتمع الإسلامي من غير المسلمين أظهر لهم الدين من التسامح المفضي إلى التعايش، ليس فقط ما يكفل لهم حرية ممارسة عقائدهم، ولكن كذلك ما يجعلهم مواطنين في هذا المجتمع مندمجين فيه موفوري الحرية والكرامة، غير منعزلين ولا مهمشين، كما نهى الله - تبارك وتعالى - عن مجادلة المسلمين لغيرهم لاسيما أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ (العنكبوت 46) فالإسلام دين يُعنى بالفرد والجماعة معاً، ويسعى إلى قيام مجتمع متآخ ومتكافل، تسوده الحرية والتسامح، ويشعر فيه كل واحد بمسئولية بنائه، والحفاظ عليه.

كما كفل الدين الإسلامي الحنيف حرية ممارسة غير المسلمين لعقيدتهم، في طقوسها وشعائرها ومختلف مراسمها ومظاهرها الاحتفالية، مع الإقرار لهم بأيام العطل والأعياد، والسماح بإقامة أماكن العبادة، والسهر عليها بالمحافظة والصيانة والتنظيم، واحترام عاداتهم وتقاليدهم وأعرافهم، إلى حد أنه إذا طلب أحد المشركين من مسلم أن يؤمنه ويحميه فعليه أن يستجيب له حتى لا يصيبه سوء، إلى أن يصل إلى مكان آمنه، وهو منزله أو مقر قومه يقول تعالى: ﴿وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجِرْهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلِمَ اللَّهِ ثُمَّ ابْلِغْهُ مَأْمَنَهُ﴾ (التوبة 6)، ويبلغ هذا التسامح مداه عند الممارسة والتطبيق على صعيد المجتمع كله انطلاقاً من توجيهات الرسول صلوات الله وسلامه

عليه حين قال: «من آذى ذميًّا فأنا خصمه ومن كنت خصمه خاصمته يوم القيامة» وهي توجيهات نفذها الخلفاء الراشدون، وقادة الفتح الإسلامي في جميع ما عقدوا من عهود ومواثيق .

كما أن أحكام الإسلام المنزلة من الله والمبينة بسنة رسوله تدل على أن أمن غير المسلمين الذين يعيشون في المجتمع الإسلامي على أنفسهم وأموالهم وأعراضهم مضمون ما داموا ملتزمين بما تقضي به الأحكام وهي أحكام واضحة أوجبها الإسلام، ولم توجبها المصالح المتبادلة بين المسلمين وغير المسلمين ولم تلزم بها المسلمين قواعد القانون الدولي أو المعاهدات بين الدول الإسلامية وغيرها، لأن هذه الأحكام جانب مهم من شريعة الإسلام الكاملة، يجب على الدولة الإسلامية تطبيقها والعمل بها، فهي واجب ديني قبل أن تكون مصلحة سياسية أو التزامًا دوليًا.

فالإسلام يقيم مجتمعًا إنسانيًّا راقيًا، وهو لذلك يقيم العلاقة بين الناس جميعًا على أسس وطيدة من العدل والبر والرحمة، ولم يترك الإسلام العلاقة مع غير المسلمين لتقلبات المصالح والأهواء، أو لنزعات التعصب العرقي أو اللوني أو الديني. وتتميز القواعد التي وضعها الإسلام لتنظيم العلاقة بين المسلمين وغيرهم في المجتمع الإسلامي بالسماحة واليسر وحفظ الحقوق وتجنب الظلم كما قال تعالى: ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا﴾ (الإسراء 70) وتكفل أحكام الشريعة أن يتمتع غير المسلمين ممن يعيشون في المجتمع الإسلامي بالأمن على حياتهم وأموالهم وأعراضهم، وهذه الحماية مستمرة

سواء أكانوا من المعاهدين والمستأمنين أم من أهل الوطن، وما داموا ملتزمين بالعهد، فأمن الذميين على أنفسهم وأبدانهم مضمون بالشرعية، لأن الأنفس والأبدان معصومة باتفاق المسلمين، يقول الرسول ﷺ: «من قتل معاهدًا لم يَرَحْ رائحة الجنة، وإن ريحها ليوجد من مسيرة أربعين عامًا»، وقال الإمامان مالك والليث: «إذا قتل المسلم الذمي غيره يقتل به» وذهب الشعبي وأبو حنيفة إلى قتل المسلم بالذمي لعموم النصوص الموجبة للقصاص ولاستوائهما في عصمة الدم المؤبدة .

ويقول الدكتور أحمد محمود كريمة، أستاذ الفقه المقارن بجامعة الأزهر: أوضح رسول الله ﷺ حرمة التعرض لرجال الدين اليهودي والمسيحي حين قال: «ستجدون قومًا زعموا أنهم حبسوا أنفسهم لله فدعوهم وما حبسوا أنفسهم له» والقاعدة الذهبية لأئمة الفقه تنص على أن «الراهب والراهبة حران لا يقتلان ولا يؤسران ويترك لهما قدر الكفاية من الوسائل المعيشية، كما حرمت الشريعة الإسلامية هدم معابد غير المسلمين في دار الإسلام فإنها إن كانت في أمصار قديمة فلا شك أن الصحابة والتابعين رضي الله عنهم حين فتحوا علموا بها وأبقوها في حالات الحرب والسلم، وفي ذلك يقول تعالى: ﴿وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَهَلَكْتُمْ صَومِعُ وَيَعُ وَصَلَوْتُ وَمَسْجِدُ يُذَكِّرُ فِيهَا أَسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا﴾ (الحج آية: 40).

4- المجتمعات المسلمة التي يدعي (سيد قطب) أنها جاهلية:

يقول عنها (سيد قطب): «أخيرًا يدخل في إطار المجتمع الجاهلي تلك المجتمعات التي تزعم لنفسها أنها (مسلمة) ،... وهذه المجتمعات لا تدخل

في هذا الإطار لأنها تعتقد بألوهية أحد غير الله، ولأنها تقدم الشعائر التعبدية لغير الله» (ص 91).

هكذا يعلن (سيد قطب) تكفير المجتمع الإسلامي كله، رغم أنه موحد بالله ولا يشرك به شيئاً، وقيم الشعائر الإسلامية جميعها؛ أي أن الإيمان والإسلام متحققان في هذا المجتمع بحديث رسول الله ﷺ عن عمر بن الخطاب قال: بينما نحن جلوس عند رسول الله ذات يوم، إذ طلع علينا رجل شديد بياض الثياب، شديد سواد الشعر، لا يرى عليه أثر السفر، ولا يعرفه منا أحد، حتى جلس إلى النبي فأسند ركبتيه إلى ركبتيه، ووضع كفيه على فخذيه، وقال: «يا محمد أخبرني عن الإسلام»، فقال له: «الإسلام أن تشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله، وتقيم الصلاة وتؤتي الزكاة، وتصوم رمضان، وتحج البيت إن استطعت إليه سبيلاً» قال: «صدقت». فعجبنا له يسأله ويصدق، قال: «أخبرني عن الإيمان»، قال: «أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر، وتؤمن بالقدر خيره وشره». قال: «صدقت». قال: «أخبرني عن الإحسان»، قال: «أن تعبد الله كأنك تراه، فإن لم تكن تراه فإنه يراك» قال: «أخبرني عن الساعة»، قال: «ما المسئول بأعلم من السائل». قال: «أخبرني عن أماراتها»، قال: «أن تلد الأمة رببتها، وأن ترى الحفاة العراة العالة رعاء الشاء يتطاولون في البنيان» ثم انطلق فلبث ملياً، ثم قال: «يا عمر، أتدري من السائل؟». قلت: «الله ورسوله أعلم». قال: «فإنه جبريل أتاكم يعلمكم دينكم» رواه مسلم.

ثم يكمل (سيد قطب) أن هذا المجتمع جاهلي وكافر: «لأنه لا يدين بالعبودية لله وحده في نظام حياته... فيدين بحاكمية غير الله، فيتلقى من

هذه الحاكمة نظامها، وشرائعها وقيمها، وموازينها، وعاداتها وتقاليدها، وكل مقومات حياتها تقريباً» (ص 91، 92)، وقد استشهد بقوله تعالى: ﴿وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾ (المائدة آية 44).

قال الإمام أحمد في مسنده (1 / 246) ورواه أبو داود في سنته في الأقضية، باب في القاضي يخطئ حديث (3576) من طريق زيد بن أبي الزرقاء حدثنا ابن أبي الزناد عن أبيه عن عبيد الله عن ابن عباس قال: ﴿وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾ وقوله: ﴿فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ وقوله: ﴿فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾ هذه الآيات الثلاث نزلت في اليهود خاصة في قريظة والنضير، والحديث ذكره السيوطي في الدر المنثور (2 / 498)، وزاد نسبه لابن جرير وابن المنذر والطبراني وأبي الشيخ وابن مردويه، وقال الألباني في صحيح أبي داود (3053): حسن صحيح الإسناد، ولم يذكر ابن كثير في معنى هذه الآيات وتفسيرها إشارة للحكم السياسي ولا الحكومة ولا الحاكم، فما بال النظام والسلطة والشعب والقوانين المعمول بها في إطار الدولة الحديثة؟

(سيد قطب) يكفر الدولة الحديثة

لأنه لا يعترف بقيمة العلم كأساس لقيام المجتمع المسلم؛ إذ يقول: «وهذه المجتمعات بعضها يعلن صراحة (علمانيته) وأنه ينكر (الغيبية) ويقيم نظامه على (العلمية) باعتبار أن العلمية تناقضها، وهذا زعم جاهل لا يقوم به إلا الجاهل» (ص 92-93).

أولاً: هذا تلبس للحقيقة ، لأن العلوم التجريبية جميعها لا مكان للغيبات فيها، فالغيب دين ويجب ألا يتحدث عالم الكيمياء مثلاً عن الغيب إلا إذا خرج عن إطار العلم وتحدث عن الدين، فالماء يتكون من جزيء أكسجين وجزيئي نيتروجين ولم يضاف إليهما عنصري غيب من الجن أو الملائكة، وإذا ضربنا $2 \times 5 = 10$ ولا علاقة لإيماننا بالصراط أو بالجنة أو بالنار يوم القيامة، لأن مكان هذا الإيمان هو الدين وليس العلم، ولا أقول في الفلك قانون مسيحي أو مسلم أو يهودي، الفلك فلك، والكيمياء كيمياء ، والطب طب.

ثانياً: تلبس آخر للحقيقة، أن العلم يناقض الدين، وأن قيام المجتمع على العلمية يناقض الدين، لأن التناقض يجعلنا إما أن نقبل العلم ونتنازل عن الدين وإما العكس نقبل الدين ونحارب العلم ، هذا هو الحال عند (سيد قطب)، وهذا هو الجهل المركب، لأن العلاقة بين الدين والعلم تكاملية، لأن المناهج مختلفة لاختلاف الموضوع وليس غير ذلك .

يقول الله تعالى: ﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾ (فاطر 28) ويقول أيضاً: ﴿تَوَّابًا وَأَلْقَيْنَا مَا يَسْطُرُونَ﴾ (القلم 1)، ويقول الشاعر: «العلم يبني بيوتاً لا عمار لها، والجهل يهدم بيت العز والشرف» ويقول د. مصطفى محمود: «إذا نزل مؤمن وكافر إلى البحر فلا ينجو إلا من تعلم السباحة، فالله لا يحابي الجهلاء؛ فالمسلم الجاهل سيغرق والكافر المتعلم سينجو».

ثالثاً: اتهام (سيد قطب) لكل مخالف: «أنه يجعل الحاكمية الفعلية لغير الله، ويشرع ما يشاء، ثم يقول عما يشرعه من عند نفسه، هذه شريعة الله! وكلها سواء في أنها لا تقوم على العبودية لله وحده» (ص 93).

وهذا اتهام لا أصل له دينًا ولا عرفًا، وإنما بدعًا من خوارج هذا الزمان وكل زمان، هل قال أحد إن قوانين وديساتير أي نظام مهما كانت قيمته أنها من عند الله؟ وهل ادعى إنسان أنه يبدل شرع الله وسنة نبيه ﷺ عن مواضعهما؟ هل يوجد من يقول للإنسان إنه عابد لغير الله؟ إذا قلنا إن القانون إنساني والديساتير إنسانية ولا يوجد بيننا عبد إلا لله وحده لا شريك له، ثم يقال إننا نرفض الاعتراف بالإسلام، فهذا جهل وجهالة مشهودة من (سيد قطب) وجماعته.

الله يعلم وأنتم لا تعلمون:

يُشِرْنَا (سيد قطب) بأنه يعلم ما لا يعلمه أحد فيقول: ﴿وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾، ﴿وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا﴾ .. والذي يعلم والذي يخلق ويرزق كذلك، هو الذي يحكم (ص 94)، وكأنه يقول ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾ وهذا اجتزاء لمعاني الآيات، لأن الله يعلم والانسان يعلم، لكن الفرق بينهما كبير، فالعلم ينقسم إلى أربعة أقسام: الغيب والروح والعقلي والمادي وجميعها لله رب العالمين، أما الإنسان فله أن يعلم العقلي والمادي. هذه حدوده، ولا قِبَلَ له بعلم الغيب أو بالروح، قال تعالى: ﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا﴾ (الإسراء 85).

الخالق هو الله رب العالمين ولا ينازعه أحد من المخلوقين، أما الرزق فله حكمه وللعبد سبيله، قال تعالى: ﴿يَتَأْتِيهَا النَّاسُ كُلُّوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَلًا طَيِّبًا...﴾ (البقرة 168) وقال تعالى: ﴿وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى﴾ (٣٩) وَأَنْ سَعْيُهُ سَوْفَ يُرَى (٤٠) (النجم: الآيتان 39 - 40) وقال تعالى: ﴿وَمَنْ أَرَادَ

الْآخِرَةَ وَسَعَىٰ لَهَا سَعْيَهَا وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَٰئِكَ كَانَ سَعْيُهُمْ مَّشْكُورًا ﴿١٩﴾
(الإسراء 19).

أما قول (سيد قطب): «هو الذي يحكم» فيعود إلى الحاكمية مرات ومرات وكرارها رغم أنها ممقوتة وغير مقبولة وأصبحت في متاحف التاريخ فكرة جهنمية على الإنسان أن يستبعتها، والخلافة كذلك . وفي نهاية هذا الكلام يقول (سيد قطب): ﴿فَإِنْ نَنْزَعْنَاهُ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ﴾ (النساء 59) وينسى أن الخطاب موجه للمسلمين جميعاً فيما هو ديني، أما الدنيا فالخطاب النبوي لكل الناس أنهم «أعلم بشئون دنياكم»، فإذا قال (سيد قطب): «إن مصدر السلطات هو الله سبحانه لا (الشعب) ولا (الحزب) ولا أي من البشر» (ص 95) نقول: أين هذا من اختيار أبي بكر الصديق خليفة للمسلمين بعد خلاف دارين المسلمين ومن بينهم أصحاب رسول الله ﷺ في سقيفة بني ساعدة؟ ولو نص النبي على خلافة أبي بكر لما وقع هذا الخلاف، وتاريخ الدولة الإسلامية بكل خلفائها وملوكها لم يردوا الأمر إلى الله ورسوله وإنما ردوه إلى الشعب أو العدوان أو الحيلة - وهي كثيرة ومتنوعة في سلاطين المسلمين - والذي لا يعرف كيف كانت تولية الخلفاء والسلاطين والملوك في دولة الإسلام حتى انتهت على يد مصطفى كمال أتاتورك فعليه أن يقرأ التاريخ .

القضية السابعة

تلبيس إبليس في (شريعة كونية)

تصور (سيد قطب) وهو المفكر الأول في هذه الأمة، أن تكرار مصطلح «الشريعة» يكسبه مصداقية وشيوعاً في الأوساط العلمية المتخصصة، مع أن هذا المصطلح إنساني بامتياز؛ لأن الخلافات الكثيرة للمذاهب تبين أن الشريعة ليست واحدة، وإنما كثيرة ومتعددة بكثرة وتعدد الفقهاء على مر العصور، أما قوله: «كونية»؛ أي أن مخلوقات الله التي لا عقل لها من الكواكب والنجوم والأنعام والأشجار وكل شيء مما خلقه الله سبحانه وتعالى مسخر لله ولا ينازعه في هذا الأمر شيء، والصحيح هو القول بـ (قانون الكون)، أو الكون كله يسبح لله طاعة والتزاماً بأوامره سبحانه، ولا نقول شريعة كونية لأن الشريعة إنسانية تخص الإنسان، لأنه صاحب عقل وتكليف وحساب وفي الآخرة إما الجنة وإما النار، قال تعالى: ﴿ إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا ﴾ (الأحزاب 72).

الناموس الكوني:

وقد أقر (سيد قطب) أن الإنسان: «خاضع من ناحية كيانه الجسمي للناموس الطبيعي الذي سنّه الله له - رضي أم أبى - ... شأنه في هذا شأن هذا الوجود الكوني، وكل ما فيه وكل من فيه، في الخضوع المطلق لمشيئة الله وقدره وناموسه» (ص 98 ، 99).

ولكن (سيد قطب) يلبس على الناس جميعًا وعلى رب العالمين فيقول: «وما من كلمة من كلمات الله، ولا أمر ولا نهي، ولا وعد ولا وعيد، ولا تشريع ولا توجيه ... إلا هي شطر من الناموس العام» (ص 99) لأن الناموس العام يحكم ولا يكلف، وفرق بين الحكم والتكليف، لأن الأول جبري وتسخيري وليس من الأمانة التي عرضها الله على مخلوقاته، لذا فإن التكليف هو الأمانة التي قبلها الإنسان؛ إنه كان ظلومًا جهولًا، فهل أدرك (سيد قطب) المعنى أم أنه ملتوٍ عليه؟

أما التناقض بين حياة البشر وتكليفات الله له وحركة الكون المسخر لخدمة الإنسان، فإن حكمة العزيز العليم تستوعب هذا، فلم يكلف الإنسان إلا في حدود استطاعته، قال تعالى: ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ (البقرة 286)، وقال أيضًا: ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا مَاءً أَتَنَهَا﴾ (الطلاق 7)، وقال أيضًا: ﴿وَلَا نُكَلِّفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا وَلَدَيْنَا كِتَابٌ يَنْطِقُ بِالْحَقِّ﴾ (المؤمنون 62)، والناموس لا تخير فيه؛ فالشمس لا تخير أن تشرق أو لا تشرق، والقمر لا يخير أن يظهر أو لا يظهر، والإنسان لا يخير أن يظل شابًا أو أن يمرض

ويموت، هذه قوانين الله تعالى في خلقه، قال تعالى: ﴿وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ
وَالنُّجُومُ مُسَخَّرَاتٌ بِأَمْرِهِ﴾ (الأعراف 54)، وقال تعالى: ﴿وَسَخَّرَ لَكُمُ اللَّيْلَ
وَالنَّهَارَ وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ وَالنُّجُومَ مُسَخَّرَاتٌ بِأَمْرِهِ﴾ (النحل 12) وقال تعالى:
﴿لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ﴾ (يس 40).

أما العمل بشرع الله من أمر ونهي للإنسان فإما أن يعمل وإما
ألا يعمل، فالشرع تكليف، وعلى الإنسان إما أن يؤمن وإما ألا يؤمن، يسلم
أو لا يسلم، قال تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ ءَامَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ
أَزْدَادُوا كُفْرًا لَمْ يَكُنِ اللَّهُ لِيَغْفِرَ لَهُمْ وَلَا لِيَهْدِيَهُمْ سَبِيلًا﴾ (النساء 137) هذا هو
دين الله الذي أنزل على محمد ﷺ، وقال تعالى: ﴿فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ
فَلْيُكْفُرْ﴾ (الكهف 29)، وهكذا كل دين جاء ليعرف الناس بكيفية عبادة الله
سبحانه، فمن الناس من يؤمن ومن الناس من يكفر، وإلا لما أرسل الرسل
ولا الأنبياء؛ لأن طبيعة الدين وتعريفه وكنهه تكليف وليس تسخييراً، قال
تعالى: ﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ (الإسراء 15).

التلبيس في أظهر صوره، إذ قال (سيد قطب): «ومقابل شريعة الله
هو أهواء البشر» ﴿وَلَوْ أَتَّبَعَ الْحَقُّ أَهْوَاءَهُمْ لَفَسَدَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ وَمَنْ
فِيهِنَّ﴾... (المؤمنون 71) هل العلم يعد من أهواء البشر؟ وهل البشر
يتدخلون في صياغة القانون أو الناموس الكوني؟ إن تفسير الآية يشير إلى
البرهنة على وحدانية الله وليس أكثر من ذلك، أما «ضرورة المطابقة بين هذا
الناموس العام و(الشريعة) التي تنظم حياة بني الإنسان» (ص 103)،
فهذا أمر لا يتحقق لأنه مختلف عليه، ولأن الإنسان بطبيعته مختلف عن كل

مخلوقات الله - كالشمس والقمر والمعادن وغيرها من المجسمات، فالإنسان إرادة وعقل وهوى؛ لذا فهو مكلف ولم يكن أبدًا مسخرًا.

ولو كان الأمر هكذا لكان الناس جميعًا أمة واحدة مهتدين، ولكن الله تعالى قال: ﴿وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ﴾ (المائدة 48) وقال أيضًا: ﴿وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَمَعَهُمْ عَلَى الْهُدَىٰ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْجَاهِلِينَ﴾ (الأنعام 35)، والقرآن يرد على (سيد قطب) فيما ادعاه .

والأدلة على وحدانية الله تعالى وتفرده بخلق الكون كثيرة، لكنها تستند إلى الوقائع المحسوسة، كالشمس والقمر والنجوم والإنسان وغير ذلك، قال تعالى: ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِي حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ أَنْ آتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ إِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّيَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ قَالَ أَنَا أُحْيِي وَأُمِيتُ قَالَ إِبْرَاهِيمُ فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ (البقرة 258)، أما هداية الناس إلى طريق الحق فإن الله تعالى يقول: ﴿لَيْسَ عَلَيْكَ هُدَاهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ﴾ (البقرة 272) وقال أيضًا: ﴿إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ﴾. (القصص 56).

القضية الثامنة الإسلام هو الحضارة

المجتمعات عند (سيد قطب) نوعان لا ثالث لهما:
«مجتمع إسلامي، ومجتمع جاهلي» (ص 105).

وكان الدنيا ليس فيها إلا إيمان وكفر، الإيمان عام والكفر عام وليس بينهما دخْل، المجتمعات التي تحاول الاقتراب من الإسلام وأخرى تحاول الدخول في الكفر، لا مكان لها عنده، المجتمعات إما أبيض وإما لا أبيض وليس هناك ألوان أخرى، وهذا تصنيف يخرج من أي معنى للعلمية والإنصاف أو المعقولية، وتلك هي المصيبة الكبرى عند (سيد قطب) وحوارييه وجماعته.

المجتمع الإسلامي:

«هو المجتمع الذي يطبق فيه الإسلام.. عقيدة وعبادة» (ص 105) ولكن (سيد قطب) لا يكفيه العقيدة ولا العبادة، رغم أن النبي ﷺ يكفيه هذا، لكن النبي الجديد (سيد قطب) يضيف وصفاً آخر للمجتمع المسلم عنده: «شريعة ونظاماً، وخلقاً وسلوكاً» (ص 105)، ألم تحتوِ العقيدة والعبادة كلاً من الأخلاق والسلوك؟

والمشكل الأعظم أن أحداً من الباحثين لم يقدم للقارئ نظاماً إسلامياً محدداً للمجتمع، والمتوقع أن يكون الإسلام بعقيدته وعبادته - كافياً فقط للإجابة عن سؤال حول ما هو نظام المجتمع المسلم - إذ العقيدة والعبادة كافيتان لأي مجتمع على أن يعلن أنه إسلامي، ولا يحتاج لأي أوصاف أخرى مثل التي قال عنها (سيد قطب) .

ثم يضيف (سيد قطب): «ليس المجتمع الإسلامي هو الذي يضم ناساً ممن يسمون أنفسهم مسلمين ... وإن صلى وصام وحج البيت الحرام» (ص 105) والمتنبئ الجديد (سيد قطب) لا يكفيه أن يقول الناس إنهم مسلمون، خلافاً لقول الله تعالى: ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَقَ إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا تَبْتَغُونَ عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فَعِنْدَ اللَّهِ مَغَانِمُ كَثِيرَةٌ﴾ (النساء 94) وقال أسامة بن زيد: «استغفر لي يا رسول الله»، فردّ عليه النبي حزينا: قتلت رجلاً يقول لا إله إلا الله، كيف أنت إذا خاصمك يوم القيامة بلا إله إلا الله؟! فقال أسامة: يا رسول الله إنما تعوذ من القتل، فقال له الرسول: هلا شققت عن قلبه حتى تعلم أقالها خوفاً أم لا؟ وظل النبي يردد أمامه وهو حزين: أقتلت رجلاً يقول لا إله إلا الله؟ حتى قال أسامة: وددت أني لم أكن أسلمت إلا يومئذ. ثم استغفر له المصطفى ﷺ وأمره بعق رقبة». (صحيح البخاري، باب المغازي، رقم 4021).

وحدث مثل هذا الموقف مع خالد بن الوليد وكان الرجل يبارزه بسيفه وعندما تمكن منه خالد قال الرجل: لا إله إلا الله محمد رسول الله. ولكن خالدًا أجهز عليه بسيفه.. وقد غضب عليه النبي ﷺ غضباً شديداً، وقال

خالد: يا رسول الله قالها لينقذ روحه ولو تمكن مني لقتلني. فقال الرسول ﷺ: «هلا شققت عن قلبه؟»، لتكون قاعدة ذهبية: لا تفتشوا في ضمائر الناس وقلوبهم ولكن احكموا عليهم بأفعالهم وأقوالهم واتركوا الضمائر والقلوب لله. (صحيح البخاري، باب المغازي، رقم 4093).

فوقت الحرب لم يسمح الله ورسوله بانتهاك حرمة النفس الإنسانية دون حق، بغض النظر عن الدين أو اللون أو الجنس كما حرم انتهاكها وقت السلم وفي كل الأحوال، وجعل قتل نفس واحدة مساوياً لقتل الناس جميعاً على الأرض كما في قوله تعالى: ﴿مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا﴾ (المائدة 32).

ويبين (سيد قطب) مفهوم (الشريعة) فيقول: «ولا بد أن نبادر فنيين أن التشريع لا ينحصر فقط في الأحكام القانونية، كما هو المفهوم الضيق في الأذهان اليوم لكلمة الشريعة، فالتصورات.. والمناهج.. والقيم.. والموازين.. والعادات.. كلها تشريع، يخضع الأفراد لضغطه، وحين يصنع الناس - بعضهم لبعض - هذه الضغوط، ويخضع لها البعض الآخر منهم في المجتمع، لا يكون هذا المجتمع متحرراً، إنما هو مجتمع بعضه أرباب وبعضه عبيد - ومن ثم - مجتمع متخلف.. أو (بالمصطلح الإسلامي) مجتمع جاهلي» (ص 108).

وهنا يتبين لنا أن مفهوم (الشريعة) ملفق وكاذب عند (سيد قطب) لأنه:

تشريع أحكام قانونية إنسانية وليس شرعاً إلهياً، كما ذكر في مواضع عدة بكتابه.

إنه يدعي أن هذا مفهوم ضيق للشريعة؛ لأنه أضاف أشياء لا صلة لها بالتشريع، مثل (التصورات) ولسنا نعلم ماذا يقصد بهذه التصورات؟ أو (المناهج) وهي كثيرة ولا نعلم أي المناهج يقصد؟ و(القيم) و(الموازن) و(العادات) وجميعها قيم اجتماعية وليست قانونية، لا ننكر أن الإسلام جاء ليتمم مكارم الأخلاق وليس مبتدعاً لها؛ لأن القيم الإنسانية موجودة بوجود الإنسان في كتابات وأقوال المصلحين والرسل والأنبياء قبل بعثة النبي العظيم. افتراء بغير حق أن القيم والموازن والعادات من صنع أفراد وضد أفراد آخرين في ذات المجتمع، بحيث يخضع أفراد لآخرين، ولكن المجتمع له نظامه وتقاليده التي يخضع أفرادها، وقديماً قالوا: إن العدالة عمياء لا تميز أفراداً عن الآخرين.

المجتمع المتحضر كما يصوره (سيد قطب): « هو المجتمع الإسلامي - بصفته تلك - هو وحده المجتمع المتحضر... لأن حضارة الإنسان تقتضي قاعدة أساسية من التحرر الحقيقي الكامل للإنسان، ومن الكرامة المطلقة لكل فرد في المجتمع » (ص 106).

الحرية:

غابت الحرية عن أرض الإسلام مع أننا مسلمون، في حين تنعم المجتمعات الغربية بقدر كبير من الحرية رغم أنهم غير مسلمين، لأنها التزمت سياسياً بما يعرف بالعقد الاجتماعي (Socail Contract) الذي وضع آلياته كل من (جون لوك 1704) و(جان جاك روسو 1778) الذي حقق الحرية للغربيين بعيداً عن الكنيسة ورجاها، فهل يستطيع المسلمون بدينهم

العظيم أن ينعموا بالحرية كما نعم بها الأجناس الأخرى في بلادهم؟ وقد مارس المسلمون المهاجرون الحرية في هذه البلاد، ولم تتحقق لهم في بلادهم المسلمة، وعلى المسلمين أن يستعيروا من القوانين والدساتير ما هم في حاجة إليه في بلادهم، ولا يتركوا أنصاف المثقفين والمتعلمين أن يدعونا في مفترق الطريق بين الإسلام - وهم لا يفهمونه - وبين العلم الذي فقدناه يوم أن رحل عنا (ابن رشد) و(محمد عبده) وغيرهما.

لأن أمثال (سيد قطب) تصوروا أن: «المجتمع الإسلامي هو وحده الذي يهيمن عليه إله واحد، ويخرج فيه الناس من عبادة العباد إلى عبادة الله وحده، وبذلك يتحررون التحرر الحقيقي الكامل» (ص 108) وقد احتوت على أكثر من زيف نعددها فيما يلي:

الزيف الأول: أن الحرية هي البند الأول لكل اعتقاد إسلامي أو سواه، وليس العكس، فأنا حر أولاً ثم أعتقد بالله وأعبده بعد ذلك، لذا فشهادة أن (لا إله) إعلان بالحرية، ثم إقرار (إلا الله) بوجوده سبحانه.

الزيف الثاني: أن كثيراً من المسلمين الأوائل كانوا عبيداً بالمعنى الحرفي لأناس غلاظ، وهم في الحقيقة أحرار في نفوسهم؛ لأن حرية الإنسان تختلف عن حرية الحيوان، وقد شرع للمسلمين «تحرير رقبة» في كثير من المواقف.

الزيف الثالث: أن الحرية بالمعنى الشامل حرية الإنسان داخلياً وخارجياً؛ أي أن يفكر ويحلم ويتخيل ويعتقد بحرية، ويعمل ويتنقل ويتصرف في كل مناحي الحياة بحرية ما دام لم يعطل حرية الآخرين، إذ الحرية لا تقف عند الاعتقاد فقط، وقد قال عبد الناصر: «إن حرية تذكرة الانتخاب في حرية

رغيف الخبز» وهذه الحرية السياسية التي لم يعلم عنها (سيد قطب) قيمتها ولا معناها .

«المجتمع الإسلامي وحده هو المجتمع الذي تعتبر فيه العقيدة هي الجنسية التي تجمع بين الأسود والأبيض والأحمر والأصفر والعربي والرومي والفارسي والحبشي وسائر أجناس الأرض في أمة واحدة، ربها الله، وعبوديتها له وحده، والأكرم هو الأتقى، والكل فيها أنداد، يلتقون على أمر شرعه الله لهم، ولم يشرعه أحد من العباد» (ص 109).

أنا أتفق مع (سيد قطب) على أن المسلمين جميعاً ربهم واحد، والمعبود هو الله الواحد، والأكرم هو الأتقى، وكلهم أنداد، المشرع هو الله وحده لا شريك له، ولكنني أختلف على أمور كثيرة، منها:

1- الفرق شديد بين العقيدة والجنسية، لأن العقيدة إلهية، والجنسية إنسانية وسياسية، واتفاق بين البشر، والعقيدة منزلة من رب البشر، قال تعالى: ﴿إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِّنْ خَلْفٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ...﴾ (المائدة 33) الأرض: عامة الأرض، أي ينفوا من على سطح الأرض؛ أي يلقوا في الفضاء، أو جزء من الأرض، في مكان معزول كالسجن أو النفي الذي اصطلح عليه سياسياً، وهذه عقوبة قررها ربنا في قرآنه.

2- الأمة الواحدة لا تتعارض مع الوطنية أو القومية أو الدولة بالمعنى الحديث؛ لقوله تعالى: ﴿إِنَّ إِبْرَاهِيمَ كَانَ أُمَّةً قَانِتًا لِلَّهِ حَنِيفًا وَلَمْ يَكُ مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾ (النحل 120) فالأمة تقال على فرد وعلى جماعة.

3- عدد (سيد قطب) الألوان والقوميات والأجناس على أنهم جميعاً يدينون بالإسلام، وهذا حق، لكن ماذا عن الأسود والأبيض والعربي والعجمي والرومي والفارسي. وهم موجودون حتى قيام الساعة؛ لأنهم شعوب وقبائل متعددون بأجناسهم وأشكالهم حتى يتعرف الناس بعضهم إلى بعض، قال تعالى: ﴿يَتَأَيَّأُ النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ...﴾ (الحجرات 13) ولم يقل شعباً واحداً، وجنساً واحداً، وقوماً واحداً؛ لأنها طبيعة البشر هكذا، يختلفون في اللون والجنس والقومية والوطنية.

الأسرة عند (سيد قطب):

«تقوم الأسرة على أساس (التخصص) بين الزوجين في العمل، وتكون رعاية الجيل الناشئ هي أهم وظائف الأسرة... وحين تتخلى المرأة عن وظيفتها الأساسية في رعاية الجيل الجديد... حين تنفق طاقتها في الإنتاج المادي وصناعة الأدوات ولا تنفقها في صناعة الإنسانية... يكون هنا التخلف الحضاري» (ص 112).

الأسرة تقوم على أساس التخصص كما يقول (سيد قطب)، فما دور كل منهما؟ وهل هذا التخصص محكوم بعدم تجاوزه، بحيث إذا تجاوز عضو عن مهامه يحاسب ويؤخذ على ما اقترفه؟ وما بال النساء العائلات لأسرهن؟ إن قضايا الأسرة والمرأة والرجل كثيرة جداً تحتاج إلى معالجة علمية متخصصة، لا يرقى الأديب لمستواها العلمي حين ينظر لها، ويفتي بحقها دون دراسة ولا تأهيل، وإذا كان التخصص حاكماً فليلتزم صاحب التخصص بتخصصه

أولاً، فالأديب والشاعر والناقد والمهندس والطبيب وغيرهم كل ملتزم بتخصصه.

إذا كانت أهم وظيفة للأسرة هي رعاية الجيل الجديد فكيف يقصرها على المرأة دون الرجل؟ ولماذا المرأة هي المسئولة عن التخلف الحضاري دون الرجل، أليس الرجل قواماً في الأسرة؟ فالمرأة والرجل يتقاسمان المسؤولية عن رعاية النشء الجديد، وشريكان في الإنتاج المادي وصناعة الأدوات، بما أمدهما الله من العقل والحكمة، بلا تمايز بينهما، فالحجج القديمة التي تحط من إمكانات المرأة أثبت العلم الحديث أنها من الجهالة بمكان.

والتاريخ يؤكد أن المرأة شريك فاعل في الحياة والحضارة وتقدم الإنسان، إذا أطلق سراحها تعمل أعمال الرجال وقد تفوقهم، وتاريخ النساء في الأمم السابقة يثبت ذلك، فحكمة ملكة سبأ في اليمن، ودهاء ملكات الفراعين في مصر، والوصية التي سجلها التاريخ لامرأة عربية لابتها ليلة زفافها لعريسها شاهد حي لعبقرية المرأة على مر العصور، وخد من نساء حول رسول الله موعظة، فالسيدة عائشة رضي الله عنها فقيهة ومحدثة، وقد سبقتها السيدة خديجة في مجال التجارة، ويشهد التاريخ أن نساء المسلمين كانت لهن مواقع ومشاهد في الحروب جنباً إلى جنب صفوف الرجال، وقد اختص القرآن مكاناً للمرأة في سوره كالنساء ومريم وسبأ والمجادلة، ولم تخل سورة من القرآن من الحديث في قضية تخص المرأة من قريب أو من بعيد، فقد نحتاج لمتخصصين في كل علم ليفتحوا معاملهم ونخابرهم ويحدثونا بحديث العلم عن قضايا المرأة.

وعندما يحمل (سيد قطب) المرأة كل مظاهر التخلف والانحراف الأخلاقي والعلاقات الجنسية غير الشرعية، قائلاً: «أما حين تكون العلاقات الجنسية بين الجنسين (الحرّة كما يسمونها) والنسل (غير الشرعي)... وحين تصبح وظيفة المرأة هي الزينة والغواية والفتنة... يكون هنا التخلف الحضاري... الجاهلية بالمصطلح الإسلامي» (ص 112).

رؤية عاجزة مضللة للمجتمعات، لا تعتمد التحليل العلمي للظواهر الاجتماعية، ولا تدرك طبيعة المجتمع، فتفسر الظواهر علمياً ترجعها إلى عدة أسباب، ولا قيمة للسبب أو العلة الواحدة، ومشكلة المجتمع المصري الآن في جهالة المنظرين وفساد العلماء الذين يصدر عن أحكاماً متعجلة على مواقف مرتبكة ومتداخلة في حياة المصريين، فالعلم الآن ينظر للمجتمع الإنساني بوصفه مجتمعا متداخلاً والحلول يجب أن تكون بقوانين شبكية، فجريمة الزنا جريمة إنسانية لا يخلو مجتمع منها، مهما كان حضارياً أو متخلفاً، زراعياً أو صناعياً، في المدينة أو الريف أو الصحراء، وأصحاب الرايات الحمر معروفون قبل زمن النبوة، وقد نزلت آية الحجاب حتى تفرق العفيفات من النساء عن العاهرات في المدينة، والجريمة لها طرفان: رجل وامرأة، والعقوبة كما قررها رب العزة قائلاً: ﴿الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ... الزَّانِي لَا يَنْكِحُ إِلَّا زَانِيَةً أَوْ مُشْرِكَةً وَالزَّانِيَةُ لَا يَنْكِحُهَا إِلَّا زَانٍ أَوْ مُشْرِكٌ وَحُرِّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ ٢٠﴾ (النور الآيتان 2، 3) هذا عدل الله تعالى لا عدلكم، فالانحراف الأخلاقي يساءل عنه الرجل والمرأة سواء.

القضية التاسعة

التصور الإسلامي والثقافة

العبودية والحاكمية أصل الثقافة عند (سيد قطب):

من الطبيعي في تصور (سيد قطب) أن يبدأ الحديث عن الثقافة بما يناسب المتحدث عن العبودية حتى يبشر بثقافة العبيد، وكان عليه أن يبدأ من الحرية؛ فالكلمات متناسبة بين الثقافة والحرية، أما الثقافة والعبودية فلا تناسب بينهما أصلاً، قال (سيد قطب): «العبودية والاعتقاد والشعائر والحاكمية لها علاقة بالثقافة» (ص 123)، ويكرر تلك المصطلحات كثيراً وهي خاطئة حتى يلتبس علينا المعنى الصحيح لها (العبودية والحاكمية والشرعية).

ويجب علينا أن نفصل الحديث عنهما فيما بعد .

أولاً: الحياة السياسية والاجتماعية والاقتصادية؛

يقول (سيد قطب): «الأوضاع السياسية والاجتماعية والاقتصادية والأصول التي تقوم عليها تتمثل فيها العبودية الكاملة لله وحده» (ص 124).

1- إذا كانت الأوضاع السياسية تمثل العبودية الكاملة لله وحده وكان هذا الوصف صحيحاً، فحرب الجمل وحرب صفين ومذبحة كربلاء

وغيرها حروب دينية بين صحابة رسول الله ﷺ والمبشرين بالجنة من المسلمين الأوائل، تمثل وضعا لما يراه (سيد قطب) للعبودية لله وحده، أي عقل يصدق أو يقول هذا الكلام إلا عقل خرف؟! إن الإسلام وضع مبادئ عامة في الحرب والسلام والمعاهدات والاتفاقات وغير ذلك، ولم يضع نظاما بعينه يسمى النظام الإسلامي، هل العبودية لله تعالى تتمثل في النظام الملكي أو في النظام الجمهوري؟ هل العبودية لله تعالى تتمثل في النظام الطبقي أو الديمقراطي؟ هل العبودية لله تعالى تتمثل في النظام العسكري أو المدني؟ وأي نظام يروق للإخوان و(سيد قطب) تتحقق العبودية فيه لله تعالى؟

2- والأوضاع الاجتماعية التي تصورها (سيد قطب) وكأنها ثورة غيرت المجتمع تماما، ألم تكن السيدة زينب بنت رسول الله ﷺ زوجة أبي العاص بن الربيع - ولم يفرق بينهما - تمثالا للعبودية لله؟ بل تقدمت «زينب» بفداء لزوجها المأسور عند أبيها في غزوة بدر حتى يعود لها وهو كافر؛ وذلك قبل نزول آية سورة الممتحنة التي تفرق بين الزوجين إذا كان أحدهما مؤمنا والآخر كافرا.. فهل فهم (سيد قطب) ذلك، وأن رسول الله ﷺ قال «إنما بعثت لأتمم مكارم الأخلاق»، ولم يقل ينشئها، إشارة إلى الأمم السابقة التي قد أسهمت برصيد ضخم في تطور الأخلاق الإنسانية؟ والأوضاع الاجتماعية تشهد تطورا مستمرا قبل نزول القرآن وبعده حتى قيام الساعة، فلا يدعي أحد أن تطور المجتمعات توقف في لحظة أبدا، لأن توقف التطور يعني أن الحياة توقفت أيضا.

3- والأوضاع الاقتصادية التي ادعى (سيد قطب) أنها تمثل العبودية لله، هل ادعى أحد أنه يطلع على علم الله، فيعرف من الفقير ومن الغني حتى يقول إن هذا تمثل للعبودية لله تعالى؟! وكذلك الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية، إذ يقول تعالى: ﴿وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى ۚ وَأَنَّ سَعْيَهُ سَوْفَ يُرَى ۚ﴾ (النجم الآيتان 39، 40). فالنظريات الاقتصادية يوجد في القرآن والسنة تدعيم لها وإن اختلفت، فالعدالة الاجتماعية في الأمم الفقيرة التي انتشرت فيها الاشتراكية والشيوعية نجد من آيات القرآن والسنة الكريمة تدعيماً لها، والأمم الغنية وبلاد السوق الحرة حيث انتشرت الرأسمالية الحرة ونظرياتها نجد في القرآن والسنة مؤشرات على صلاحيتها، وهكذا فالقرآن حمال أوجه، وعلى المسلمين توظيف آياته حسب ظروفهم الاجتماعية والاقتصادية والسياسية، ولا حرج في ذلك أبداً، وما ادعاه (سيد قطب) أوهام وضلالات .

ثانياً: النشاط الفني:

والنشاط الفني عند (سيد قطب): « هو تعبير إنساني عن تصورات الإنسان وانفعالاته واستجاباته ، (وتعبير) عن صورة الوجود والحياة في نفس إنسانية.. وهذه كلها يحكمها -بل ينشئها- في النفس المسلمة تصورها الإسلامي بشموله لكل جوانب الكون والنفس والحياة، وعلاقتها ببارئ الكون والنفس والحياة، وبتصورها خاصة لحقيقة هذا الإنسان ومركزه في الكون وغاية وجوده ووظيفته وقيم حياته، وكلها متضمنة في التصور الإسلامي.. ومصدره الرباني» (ص 125).

والنشاط الفني الذي تصوره (سيد قطب) يعاند الفن بصورته الآن، من شعر وموسيقى ومسرح وسينما، بحيث لا مكان لهذه الفنون أصلاً، وإذا كان ذلك ممكناً في ادعاء (سيد قطب) فأني فن يسمح لنا به؟ صحيح أن المنحرفين كثر، فهل وجود المنحرف سبب في إزالة الطريق؟ والعلاج بالبر أم بالتداوي أجدي؟ وكثير من النقاد لا يدركون هدف الفنان وعبقريته، لكنهم يقيّمونه بناء على قناعاتهم، والأدهى والأمر أن يُقيّم العمل الفني بمقياس أخلاقي مع أنه عمل فني تصوري وليس عملاً واقعياً يحاسب المرء على فعله، وقد يعرض الفنان لحياة داعر فهل يحاسب الفنان بفعل الدعارة بالسجن أو بالجلد، وإذا صور يحاسب بالسجن والجلد على التصوير؟ وفي النهاية لا يكون الفن فناً ولا الحياة حياة ولا النفس نفساً ولا الإله إلهاً، لأن عطاء الفنان يقربنا لله سبحانه، ويجب أن يترك الفنان لإبداعه حتى نشعر بالمصدر الرباني، فالفنان بجماله وروعته وانطلاقاته في الفضاء الجميل يسبح بحمد الله شعراً ونثراً وموسيقى، وكل شيء في عطاء الله مكفول ولا حرج عليه ما لم ترتكب أو تمارس المحرمات.

ثالثاً: النشاط الفكري،

والنشاط الفكري عند (سيد قطب): «وضرورة رد هذا النشاط إلى التصور الإسلامي ومصدره الرباني تحقيقاً للعبودية الكاملة لله وحده» (ص 125).

النشاط الفكري الآن تتناوله علوم كثيرة كالأدب وعلوم اللغة وعلوم الشعر والسینما وغيرها من العلوم، والعلوم لها أصول، والجاهل بها لا يمارسها حتى ولو كان موهوباً، والعلوم النظرية والتطبيقية أيضاً لها أصول لا تتعداها، وهكذا كل نشاط فكري له علم يجب تعلمه، والفهلوة لا مكان

لها الآن في دنيا العلم والفكر والفن والإبداع، وهنا يمكن أن يكون الإنسان عابداً لله وحده، وليس كما يزعم (سيد قطب)، وهؤلاء جميعاً خلقهم الله تعالى أحراراً يبدعون ما شاءوا، ويعبرون عن أنفسهم وعن حياتهم وتطلعاتهم بحرية لا يسلبها منهم حتى ولو أخطئوا، فإن الله أكرمهم بمدد من عنده، وسيقبلهم ربهم ويعفو عن كثير.

والمعول الأساسي في النشاط الفني والفكري مرهون بما أعلنه (سيد قطب) بقوله: «هذه هي القضية التي تقتضي منا بياناً كاملاً، لأنها قد تكون بالقياس إلى قراء هذا البيان - حتى المسلمين منهم الذين يرون حتمية رد الحاكمية والتشريع لله وحده - غريبة أو غير مطروقة» (ص 126).

وهنا يعلن (سيد قطب) الدليل الذي اعتمد عليه من أول سطر لآخر سطر في كتابه هذا، وهو (الحاكمية) التي يتذرع بها مرة أو مرتين أو أكثر من ذلك في كل صفحة، وقد بينا من قبل أنها كلمة حق يقصد بها الضلال على حد قول سيدنا علي كرم الله وجهه، وما نطقها إلا الخوارج من أمة النبي محمد ﷺ وكررها (سيد قطب) لأنه من خوارج هذا الزمان.

رابعاً: التعليم؛

التعليم الذي يثق به (سيد قطب) يجب أن يكون مصدره مسلماً فيقول: «إن المسلم لا يملك أن يتلقى في أمر يختص بحقائق (العقيدة) أو (التصور العام للوجود) أو يختص (بالعبادة) أو يختص (بالخلق والسلوك) و(القيم والموازين) أو يختص (بالمبادئ والأصول في النظام السياسي أو الاجتماعي أو الاقتصادي) أو بحركة (التاريخ الإنساني) - إلا من ذلك المصدر الرباني

ولا يتلقى في هذا كله إلا عن مسلم يثق في دينه وتقواه ومزاوَلته لعقيدته في واقع الحياة» (ص 126).

1- إذا كان التعليم بخصوص العقيدة الإسلامية والعبادات فمصدره مدرس مسلم، ولا عيب في ذلك، ولكن المسلم الرباني، فالإسلام وحده لا يكفي وإنما يكون ربانيًا، ولست أظن أن الرباني صفة يحصل عليها إلا من اختاره الله واصطفاه حتى يكون ربانيا، وهذا مقام صوفي لا يناله إلا الخالص، لذا فهذه الصفة بشكلها ورسمها إشارة للأهل والعشيرة من الإخوان فقط، فالمعلم إخواني والمتعلم إخواني، وغير ذلك لا مكان له للتعليم أو التعلم عنهم .

2- أما التصور العام للوجود فالعلوم التي تتناول ذلك لا علاقة لها بالإسلام أو غيره ، فالكفاءة وليس الدين المصدر المعتمد لتدريس هذه العلوم .

3- الخلق والسلوك إذا كانا يخصان الدين فليدرسهما المتخصصون في الدين أما إذا كانت الأخلاق العامة والسلوك العام فالمتخصص فقط وليس الدين أصلا في تدريس هذه العلوم، وهكذا تدرس القيم والموازين، والنظام السياسي والاجتماعي والاقتصادي، والتاريخ والجغرافيا وغيرها من العلوم، لأن التخصص هو المقياس هنا وليس الدين .

4- أما حصر عملية التعليم للمسلم دون غيره، فليس ذلك من هدي النبي ﷺ، فالمعلمون الأول في زمن النبي ﷺ من أسرى المشركين في غزوة بدر، والمترجمون للعربية من وإلى اللغات الأخرى في الحضارة العربية والإسلامية أغلبهم من اليهود والنصارى، وجميع العلوم غير علوم

الدين الأصل في تدريسها من اليهود والمسيحيين، فالرحلة التي رجع منها (سيد قطب) بئسًا مهمومًا كانت لأمریکا، ولسبب أو آخر تحول إلى عدو للإنسانية والحضارة الغربية بكل معنى الكلمة، ولو كان (سيد قطب) امتلك عقلًا واعيًا لرجع يحمل من العلوم ما حمل الشيخ رفاة رافع الطهطاوي والشيخ محمد عبده والدكتور طه حسين وغيرهم كثير، لكن عجزه عن الإلمام بعلوم العصر تحول إلى مزيف معانٍ وعبارات يضحك بها على البسطاء والمغفلين من دهماء الشعب باسم الدين، وما للدين من هذا الهراء من نصيب .

5- وأما «العلوم البحتة كالكيمياء والطبيعة والأحياء والفلك والطب والصناعة والزراعة وطرق الإدارة... وطرق الحرب والقتال... فيملك أن يتلقى في هذا كله عن المسلم وغير المسلم... لأنها من الأمور الداخلة في قول رسول الله ﷺ: (أنتم أعلم بأمور دنياكم)، (ص 126، 127).

و(سيد قطب) يتوهم أنه ليس في الأرض سواه يملك العقل والحيلة، مما يسمح له أن يتحايل على أصحاب العلوم البحتة والكيمياء والطبيعة وعلوم الحرب والقتال بعقله الفذ ليأخذ من علمهم ما يشاء انتهازًا في ظلمة الليل ويهرب، وهم في غفلة لا عقل عندهم ولا إدراك رغم أنهم أصحاب علم وفطنة وحيلة طورت هذه العلوم وأضافت لها الكثير، ثم يأتي (سيد قطب) ويفعل فيهم الأفاعيل، ويستغلهم أبشع استغلال، والغريب أن الرجل يسجل هذا على نفسه في كتاب منشور لكل قارئ يعرف اللغة العربية أو يترجمها، فماذا تسمي هذا؟ إلا غياب العقل والمعقولية؟!

ولا أظن - والغرب هكذا- أنه في القريب العاجل سيكون للعالم العربي والإسلامي مكان تقدم فيه أبحاث التكنولوجيا والاتصالات والفضاء والطاقة والطب الحديث، لأن هذه العلوم من صنع الأوروبيين ولغتهم، فماذا يصنع (سيد قطب) بأوهامه في ذلك العصر؟ والأجدي أن يلملم أوراقه ورفاقه ويرحل عن دنيانا، وقد بان زيفه وتهافت مدعاه .

الثقافة تعادي الثقافة:

يقول (سيد قطب): «إن اتجاهات (الفلسفة) بجملتها، واتجاهات (تفسير التاريخ) بجملتها، واتجاهات (علم النفس) بجملتها... ومباحث (الأخلاق) بجملتها، واتجاهات دراسة (الأديان المقارنة) بجملتها، واتجاهات (التفسيرات والمذاهب الاجتماعية) بجملتها... إن هذه الاتجاهات كلها من الفكر الجاهلي - أي غير الإسلامي - قديماً حديثاً، متأثرة تأثيراً مباشراً بتصورات اعتقادية جاهلية» (ص 127، 128).

إذا كانت الفلسفة والتاريخ وعلم النفس والأخلاق ومقارنة الأديان والاجتماع كلها من العلوم الجاهلية، فما بال الفن والأدب والشعر وكل علوم الإنسان؟ لا بد أن تكون جاهلية كذلك، فلو أدرك (سيد قطب) أن علم المنطق يدرس لطلاب الأزهر لعظيم قدره، ولو عرف أن جُلَّ علم أصول الفقه وأحكامه تبنى على أساس المنطق فلا يستغنى عنه، وعلم الأصول الذي يستعرض العقيدة ويوصلها هو علم فلسفي خالص، والفقه الأكبر هو علم الكلام لو كانوا يفقهون، ولو فقد الإنسان رؤيته للتاريخ وإحساسه به لفقد آدميته التي يتباهى بها على خلق الله جميعاً لأن له تاريخاً، ومتى كان علم النفس أو

الاجتماع إسلاميًا؟ فالحقيقة أن النظريات النفسية والاجتماعية المعترف بها حتى الآن إنتاج غربي ولا علاقة للإسلاميين بها، إلا أن يعالجوا نفسيًا أو اجتماعيًا فقط في مراكز ومشافٍ أسسها الأوروبيون، ودراسة الأخلاق، والتمييز بينها وبين الطبع، ودراسة المذاهب الأخلاقية وبيان الفطري منها والمكتسب وأصول التربية هل هذه تعد جاهلية؟ فأين العلم والعلوم إذن؟ ألم يعلم (سيد قطب) أن مقارنة الأديان علم يدرسه طلاب علوم الدين الإسلامي ومتخصصوه بما يؤهلهم للحديث مع الناس، سواء مسلمون أو غيرهم، فالثقافة التي تجعل الإنسان إنسانًا حقيقيًا وتشكل ثقافته، يبدو أن بينها وبين (سيد قطب) عداوة، والإنسان عدو ما يجهل، وهذا هو مكن الخطر لـ (سيد قطب) والإخوان، فهذا الكتاب: التجهيل هدفه، واللاعلم غايته، والانكفاء تحت الأقدام مآله .

الثقافة تعادي العلم؛

«إن حكاية أن الثقافة تراث إنساني لا وطن له ولا جنس ولا دين، هي حكاية صحيحة عندما تتعلق بالعلوم البحتة وتطبيقاتها العملية، دون أن تتجاوز هذه المنطقة إلى التفسيرات الفلسفية» (ص 128، 129).

لو قرأ (سيد قطب) كتاب «سارتون» (تاريخ العلم) لأدرك أن كل النظريات العلمية بدأت من طرح فلسفي أو سؤال فلسفي، ولو قرأ كتاب الله وتمعن في آياته لأدرك أن الحوار والتساؤل لا يمكن إلا أن يكونا حوارًا فلسفيًا أو تساؤلات فلسفية يجيب عنها رب العزة في القرآن، فكيف نستبعد الفلسفة عن القرآن؟ وكيف نفهم القرآن دون التصور الفلسفي؟ وكيف نفهم الرياضة دون التصور الفلسفي؟

والتاريخ الذي لم يقرأه (سيد قطب) ولم يتعلم منه شيئاً فبات جاهلاً فيه: «يكفي أن تعلم أن الاتجاه التجريبي الذي قامت عليه الحضارة الصناعية الأوروبية الحاضرة لم ينشأ ابتداءً في أوروبا وإنما نشأ في الجامعات الإسلامية في الأندلس والمشرق» (ص 129).

إذا كان (سيد قطب) أقر أن أوروبا استفادت من الحضارة الإسلامية في الاتجاه التجريبي ، فكيف يصفها بالجهالة بعد ذلك؟ فبينما قال إن العلوم البحتة لا وطن ولا جنس ولا دين لها عندما يتحدث عن العلوم البحتة، يعلن في نفس المكان عكس ذلك: «أصبح نتاج الفكر الأوربي شأنه شأن الفكر الجاهلي في جميع الأزمان في جميع البقاع» (ص 130).

والعلم الأوربي كان مقبولاً عند (سيد قطب) حتى: «تجاوزت الدارونية مثلاً مجال إثبات المشاهدات وترتيبها في علم الأحياء بغير دليل وبغير حاجة... وأصبحت معادية في الوقت ذاته عداءً أصيلاً للتصور الإسلامي» (ص 128-130)، و(سيد قطب) يعترض على دارون علمياً لأنه لم يتوقف عند المشاهدات وترتيبها إلى «التفسير العلمي» الذي يفسر النظرية أو القانون أو المصطلح العلمي لقراء العلم فيما بعد، ويسمى هذا التفسير العلمي «فلسفة العلم» وهذا علم تعلمناه في كليات الآداب، ورغم أن دارون عليه أن يفسر ذلك الترتيب وإلا فلن يكون عالماً، لكن عند (سيد قطب) هذا التجاوز أخرج علم الأحياء وغيره من العلوم من دائرة العلم إلى الجهالة.

ويستمر (سيد قطب) في عدائه للعلم والفكر الغربي فيقول: «وإذا تقرر أن مناهج الفكر الغربي ونتاج هذا الفكر - في كل حقول المعرفة - يقومان ابتداءً

على أساس تلك الرواسب المسممة بالعداء لأصل التصور الديني جملة، فإن تلك المناهج وهذا النتاج أشدّ عداء للتصور الإسلامي خاصة» (135). والرجل هكذا يستبعد كل منجزات الحضارة الغربية، وكنت أتصور أن يعزف عن استخدام المطابع والطائرات والأدوية وكل شيء أنتجته المعرفة الغربية حتى يكون متسقاً مع ما زعم من قبل: «إن حكاية فصل العلم عن صاحب العلم لا يعرفها الإسلام» (ص 130). لكن هذا عداء على الورق ورسم صور في الخيال حتى يفتن البسطاء عن دينهم الصحيح، فيلبس عليهم الكذب والضلال ويكرره على أسماعهم وأبصارهم ليتوهموا أنه الحق وما له في الحق من نصيب، فاحذر وتنبه لما يعرض عليك، فالمسلم كيس فطن.

القضية العاشرة

جنسية المسلم وعقيدته

سيد قطب يبشر الإنسانية بدين جديد:

إذ يزعم أنه: «جاء الإسلام إلى البشرية بتصور جديد لحقيقة الروابط والوشائج... جاء الإسلام ليرد الإنسان إلى ربه... جاء يقرر أن هناك وشيجة واحدة تربط الناس في الله فإذا انبثت هذه الوشيحة فلا صلة ولا عودة» (ص 136).

أليس الإسلام مكملًا لما سبق من الأديان؛ لقوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ﴾ (النحل 36)، وقوله تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ: لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ﴾ (الأنبياء 25)، وقوله تعالى: ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْنَاكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ، وَلَتَنْصُرُنَّهُ، قَالَ: أَأَقْرَرْتُمْ وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ إِصْرِي قَالُوا: أَقْرَرْنَا قَالَ: فَاشْهَدُوا وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ﴾ (آل عمران 81)، وقول الرسول ﷺ: «إنما بعثت لأتمم مكارم الأخلاق»؛ ودعوة الرسل جميعًا للإسلام؛ فقال تعالى: ﴿مَا كَانَ إِبْرَاهِيمَ

يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَتْ خَافِيًا مُسْلِمًا ﴿١٣١﴾ (آل عمران 67)، وقال تعالى: ﴿إِذْ قَالَ لَهُ رَبُّهُ أَسْلِمْ قَالَ أَسْلَمْتُ لِربِّ الْعَالَمِينَ ﴿١٣٢﴾ وَوَصَّى بِهَا إِبْرَاهِيمُ بَنِيهِ وَيَعْقُوبُ يَبْنِي إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى لَكُمُ الدِّينَ فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُمْ مُسْلِمُونَ ﴿١٣٣﴾﴾ (البقرة: 131، 132)، وقال أيضا: ﴿قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ (البقرة 126).

هل دعا آدم والنبيون قبل محمد ﷺ ودين الإسلام لغير الله؟ فكيف أن الإسلام كما يزعم (سيد قطب) هو الوحيد الذي يرد الإنسان إلى الله؟ وأي رابطة (وشيجة) انفرد بها الإسلام إذا انبتت فلا صلة ولا عودة إلى الله سبحانه وتعالى؟ وكأن الإسلام على حرف إذا انهار ينهار الإنسان معه مع أن الله تعالى يقول لعبده: ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ وَنَعَلَهُ مَا تُوَسْوِسُ بِهِ نَفْسُهُ وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ﴾ (ق 16).

دعوة عدوانية:

1- للأسرة:

الغريب أنه يستخدم الآيات التي يشتم منها أنها تعادي كل أصناف البشر ولا ينظر للمعنى الحقيقي وهل هذه الآيات تحذيرية أو تقريرية، فالأسرة كما يدعي (سيد قطب) عدو للإنسان لقوله تعالى: ﴿لَا يَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ﴾ (المجادلة 22)، فيقول (سيد قطب): «ليست قرابة المسلم لأبيه وأمه وأخيه وزوجه وعشيرته، ما لم تنعقد الأسرة

الأولى في الخالق فتتصل من ثم بالرحم» (ص 138)، ولم يدر (سيد قطب) أن هذه الآية تدعو للنقاش والمجادلة والحوار والإقناع قبل الاستبعاد والمعاداة، وهل فهم (سيد قطب) معنى الأسرة في الإسلام؟

والمسلم له أن يتزوج كتابية وتظل على دينها، وعليه أن يساعدها في إقامة شعائر دينها بحرية كاملة، هذا هو الدين الذي عرفناه واعتنقناه، فكيف تدلس علينا ديننا يا (سيد قطب)؟ لا سأمحك الله؟!

فالإسلام في نظر (سيد قطب) ليس: «ميلادًا في أرض عليها لافتة إسلامية وعنوان إسلامي ولا وراثة مولود في بيت أبواه مسلمان» (ص 144). إذن يا كل أطفال وشباب المسلمين لستم على دين الإسلام إلا إذا تخلصتم من الأسرة بكاملها واستبدلتم بها شيئًا لا نعلمه لأن (سيد قطب) هو الذي يعلمه وحده، فلا قيمة للأسرة المسلمة، ولا لأرض مسلمة، إلا إذا كانت على دين (سيد قطب) وأعوانه.

هكذا يفرق الإخوان بين المسلمين على توهم غريب، ويستشهد على ذلك بالآية القرآنية ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا ﴾ (النساء 65)، فأسباب نزول هذه الآية بعيدة كل البعد عن الغرض من استخدامها عند (سيد قطب)، والتفسير أيضًا مختلف، فهذا الرجل يوهم الناس بمعانٍ لا أصل لها لآيات القرآن الكريم أو السنة النبوية المطهرة، وإذا كان النبي ﷺ يستشار في أمر ديني فلنا أن نسمع ونطيع، أما إذا كان أمرًا دنيويًا من حرب واقتصاد واجتماع وسياسة وغيرها، فالمشورة «أنتم أعلم بشئون دنياكم» فالمتخصص فقط الذي يُسمع لكلماته.

2- للحزب السياسي:

كان الصحابة مختلفين فيما بينهم في تصورهم للحق في الفروع، ونشأت الفرق والمذاهب الفقهية نتيجة هذا الاختلاف في شئون الدين، وفي السياسة نختلف، فلكل حزب وجهته الخاصة، والأحزاب السياسية من طبعها الاختلاف وليس العداء والحرب، أما عند (سيد قطب) فيحول هذا الاختلاف إلى حرب على أنها دين فيقول: «إن هناك حزبًا واحدًا لله لا يتعدد وأحزابًا أخرى كلها للشيطان وللطاغوت ﴿الَّذِينَ آمَنُوا يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ كَفَرُوا يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ الطَّاغُوتِ فَقَاتِلُوا أَوْلِيَاءَ الشَّيْطَانِ إِنَّ كَيْدَ الشَّيْطَانِ كَانَ ضَعِيفًا﴾ (النساء 76)» (ص 136).

3- لنظام الحكم السياسي:

«إن هناك نظامًا واحدًا هو النظام الإسلامي وما عداه من النظم فهو جاهلية؛ ﴿أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ﴾... (المائدة 50)» (ص 137) النظام السياسي يخضع لظروف المجتمع ولا يكون واحدًا أبدًا لأن المجتمع الفقير غير المجتمع الغني والمجتمع المتعلم غير المجتمع الذي يحتوي على نسبة للأمية كبيرة والمجتمع المتحضر غير المجتمع النامي أو المتخلف، فلكل مجتمع نظام حكم يناسبه، ولم نعرف نظام الحكم في المجتمع الإسلامي على حد قول (سيد قطب).

4- للدولة:

«إن هناك دارًا واحدة هي دار الإسلام تلك التي تقوم فيها الدولة المسلمة ... وما عداها فهو دار حرب، علاقة المسلم بها إما القتال وإما المهادنة على

عهد أمان، ولكنها ليست دار سلام ولا ولاء بين أهلها وبين المسلمين» (ص 137).

ومنذ قيام الأمم المتحدة سنة 1946 بعد فشل عصبة الأمم سنة 1920، أصبحت المؤسسات العالمية لحفظ السلام وإنهاء الحرب بين دول العالم مفعلة، ولم يعد هناك ما يعرف بدار حرب ودار سلام، فكل الدول أعضاء في هذه المنظمة العالمية، فالجمعية العامة فيها كل دول العالم الحر والمستقل والمحكمة الدولية ومجلس الأمن والمنظمة العالمية لحقوق الإنسان واليونسكو للتنمية والثقافة وغيرها من مؤسسات دولية ترعى الأمن والحدود والثقافة والآثار إلى حد كبير، وعيب على أمثال (سيد قطب) أن يلوح بمثل هذه الأفكار وينسبها للإسلام والإسلام منها براء.

5- للجيش،

واحدة من مؤسسات الدولة الحديثة مسئولة عن القتال والدفاع، والجنود والضباط مؤهلون لكي يباشروا هذه المهمة، والمهمة العسكرية لا يدخل فيها نشر دين الدولة أو ثقافتها، وإنما الجيش يوظف سياسيًا فقط، وتلك مهمة الجيوش تاريخيًا منذ الفراعنة حتى الآن، ولو كانت جيوش المسلمين الأوائل تقوم على قناعة شخصية بين المحاربين من المسلمين، فإن هذا النمط من الجيوش لا يصلح الآن، فإن قال (سيد قطب): «إن النصر تحت راية العقيدة دون سائر الرايات، والجهاد لنصرة دين الله وشريعته لا لأي هدف من الأهداف، والذيات عن دار الإسلام» (ص 144) - فالحروب الدينية لا مكان لها الآن فالمسلمون منتشرون في كل دول العالم، وكذلك سائر الديانات، ولم

يسمح أن يعتدى على أي إنسان مهما كانت عقيدته أو دينه، وذلك تنفيذاً لقول الله تعالى: ﴿مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا﴾ (المائدة 32)، فالإسلام وضح القاعدة الإنسانية للعالم، فكيف يروج (سيد قطب) للإرهاب الدولي باسم الدين الإسلامي؟ وأي دار للإسلام الآن والملكية الشخصية تراعى عالمياً، كما راعاها الإسلام من قبل في قوله تعالى: ﴿وَإِنْ حَكَمْتَ فَأَحْكُم بَيْنَهُم بِالْقِسْطِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ (المائدة 42)؟ فالحكم بين الناس بالعدل لقوله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ إِنَّ اللَّهَ نِعِمَّا يَعِظُكُمْ بِهِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ سَمِيعًا بَصِيرًا﴾ (النساء 58).

6- للوطن:

مصر التي استشهد من أجلها كثير من الشهداء على مدى العصور وخاصة 1954-1956-1967، وحرب الاستنزاف وحرب 1973، أليست مصر وطنًا للمصريين؟ ومصر الحضارة والتاريخ ألا تصلح لأن تكون وطنًا للمصريين؟ ومصر التي فتحها عمرو بن العاص أليست وطنًا للمصريين؟ مصر التي علمت الدنيا معنى الحياة والحب أليست وطنًا للمصريين؟ إن مصر علمت المسلمين في كل بقاع الدنيا معنى الإسلام من خلال الأزهر الشريف أليست وطنًا للمصريين؟ إن التاريخ يشهد أن اليهودية المصرية لها طعم وتصور مصري خالص، وأن المسيحية المصرية أو الكنيسة المصرية

تختلف عن غيرها لأنها مصرية، وأن الإسلام وقد أخذ في مصر إطاراً وشكلاً
وقيماً يشهد العالم كله أن الإسلام المصري هو الإسلام الصحيح .

ورغم ذلك نرى (سيد قطب) يقول: «الوطن دار يحكمها عقيدة ومنهاج
حياة وشرعية من الله، هذا هو معنى الوطن اللائق بالإنسان» (ص 145)،
وهكذا فإن مصر في نظر (سيد قطب) ليست وطنًا يليق بالإنسان لأن
بها شركاء في الدم والوطن والتاريخ والمستقبل من المسلمين والمسيحيين
واليهود، وينفي (سيد قطب) عن اليهود والمسيحيين صفة الإنسانية، وهذا
من أكبر الكبائر فعن رسول الله ﷺ أنه قال: «لا يدخل الجنة من كان في
قلبه مثقال ذرة من كبر»، وأي وطن يليق بالمصريين بتاريخهم وحضارتهم
وعلمهم وذوقهم وفنهم إلا مصر، رغم أنف الحاقد والشامت من أمثال
(سيد قطب)؟

7- للإنسانية كلها:

إعلان الحرب على الإنسانية كلها ما لم يكونوا مثل ما أراد (سيد قطب)،
وهو يفسر آيات القرآن على هواه ومن تصوراتهِ؛ ﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَهَاجَرُوا
وَجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ ءَاوُوا وَنَصَرُوا أُولَئِكَ بَعْضُهُمْ
أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَالَّذِينَ ءَامَنُوا وَلَمْ يُهَاجِرُوا مَا لَكُمْ مِنْ وَدَّعِهِمْ مِنْ شَيْءٍ حَتَّى يُهَاجِرُوا وَإِنْ
أَسْتَنْصَرُوكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمْ النَّصْرُ إِلَّا عَلَى قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ وَاللَّهُ
بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾ (الأنفال 72)، يقول (سيد قطب) في تفسيرها: «بهذه
النصاعة الكاملة وبهذا الجزم القاطع جاء الإسلام ليرفع الإنسان ويخلصه
من وشائج الأرض والطين ومن وشائج اللحم والدم وهي من وشائج

الأرض والطين، فلا وطن للمسلم إلا الذي تقام فيه شريعة الله» (ص 138).
مع أن هذه الآية وما بعدها تتحدث عن أشياء لا علاقة لها بجنسية المسلم وإنما الحديث عن المؤاخاة بين المهاجرين والأنصار فيما يملكون بعد هجرة النبي ﷺ وتوزيع غنائم القتال بينهم، والآية منسوخة بآيات الميراث، والأحاديث الصحيحة تبين ذلك، (تفسير ابن كثير، المجلد السابع، مؤسسة قرطبة، سنة 2000م، ص 127-129 تفسير آية 72 من الأنفال - وصحيح البخاري، كتاب الفرائض، باب ذوات الأرحام، رقم 6747 - وصحيح مسلم برقم 1731).

ولكن (سيد قطب) يشعل النار في الأمة كلها على أساس حادث معين هو (الهجرة النبوية). وتغيرت الأوضاع، فالمسلمون بعد ذلك أصبحوا مواطنين يملكون أرضاً ومساكنَ وغيرها من ممتلكات تغير معها حال المهاجرين والأنصار إلى أحوال أخرى يتواءم الإسلام الصحيح معها لأنه إنساني وحضاري، إلا إذا كان لـ (سيد قطب) دين آخر غير الإسلام يدعو إلى عدااء الناس أجمعين ما لم يكونوا مع الإخوان ويسبحون بـ (سيد قطب) ولي نعمتهم.

وهكذا تحول الاختلاف السياسي عند (سيد قطب) وأمثاله إلى خلاف في الدين، فإما أن تقبل آراء المتمترس بالدين وإما أصبحت كافراً وعلى الجميع قتالك، وهذا هو المعنى الحقيقي للشورى على حكم الإخوان لأنهم شكلوا (كنيسة إسلامية) تحكم بأمر المرشد الموكل عن الله، فالشريعة الإنسانية تحولت إلى شرع الله، والشرعية - لأنها تضم حروف الشرع في تصور (سيد قطب) والإخوان - ليست من صنع البشر، فالشرعية نظام قانوني للحكم في

كل دول العالم، فهي في مصر كما هي في الولايات المتحدة الأمريكية كما هي في روسيا وغيرها من البلدان لا فرق بين مسلم وكافر، فالشرعية لا دين لها.

مفهوم الجنسية:

الجنسية بشكل عام تعني تلك الرابطة القانونية والسياسية القائمة بين الفرد والدولة بحيث يصبح الفرد بموجبها أحد سكانها، وقد عرفتها محكمة العدل الدولية بأنها علاقة قانونية تقوم على أساس رابطة اجتماعية وعلى تضامن في المعيشة والمصالح والمشاعر. وتم الاعتراف دوليًا بحق كل إنسان أن يتمتع بجنسية دولة ما وذلك بالنص في معاهدة جنيف 1930 على هذا الحق، وكذلك في المادة 15 فقرة أولى من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان لسنة 1948، حيث نصت على:

(1) لكل فرد حق التمتع بجنسية ما.

(2) لا يجوز حرمان شخص من جنسيته تعسفًا أو إنكار حقه في تغييرها.

والجنسية تبنى على نوعين من الأسس؛ فهناك الأسس الأصلية، التي تتوفر لها تمنح للشخص الجنسية الأصلية بمجرد ولادته، وهذه الأسس هي:

1- حق أو رابطة الدم بين شخص يتلقى الجنسية وشخص آخر يتمتع أصلاً بها، والمقصود به هو حق الفرد في اكتساب جنسية الدولة التي ينتمي إليها آباؤه بمجرد الميلاد، ولذلك سميت بجنسية النسب ويعول عليها عادة بالنسب في الأب ولا يكون للأم دور إلا عندما يكون الأب غير معروف أو عديم الجنسية.

2- حق الإقليم أو حق الميلاد، وهذا يعني أن الشخص الذي يولد في إقليم معين يكتسب جنسية هذا الإقليم بغض النظر عن جنسية أبويه، ويقوم على أساس الصلة التي تربط الفرد بالإقليم دون النظر إلى الأصل الذي ينحدر منه المولود.

العقيدة:

العقيدة هي الحكم الذي لا يقبل الشك فيه لدى معتنقه، ويرادفها الاعتقاد، والمعتقد، وجميعها عقائد، وهي «ما يقصد فيه نفس الاعتقاد دون العمل، أي اعتقد الرجل كذا بقلبه، وليس له معقود؛ أي عقد رأي، وفي الحديث أن رجلاً كان يبايع وفي عقيدته ضعف؛ أي في رأيه ونظره في مصالح نفسه» (ابن منظور، لسان العرب، طبع دار المعارف، القاهرة). ويطلق في الدين على ما يؤمن به الإنسان ويعتقده كوجود الله وبعثة الرسل والعقاب والثواب وغيرها، والأصل في الإيمان الدخول في صدق الأمانة، وهي النية التي يعتقدها الإنسان فيما يظهره باللسان من الإيمان، ولذلك قيل الإيمان أمانة ولا دين لمن لا أمانة له... والتعبير عن الإيمان الديني باللسان أو العبادات أو الطاعات. قارن المعجم الفلسفي، جميل صليبا، دار الكتاب اللبناني، 1982، ج 1 ص 186، ج 2 ص 92).

والآية الحاكمة لعلاقة المسلم حتى تتحقق له التقوى قوله تعالى: ﴿لَيْسَ الْبِرَّ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ ءَامَنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ وَءَاتَى الْمَالَ عَلَىٰ حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَءَاتَى الزَّكَاةَ

وَالْمُؤْفُوتَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا وَالصَّابِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ وَالضَّرَّاءِ وَحِينَ الْبَأْسِ أُولَئِكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ﴿البقرة 177﴾، وفي تفسير هذه الآية قال ابن كثير: «قال الثوري: (ولكن البر من آمن بالله... الآية) هذه أنواع البر كلها. وصدق - رحمه الله - فإن من اتصف بهذه الآية فقد دخل عرى الإسلام كلها، وأخذ بمجامع الخير كله» (تفسير ابن كثير، المجلد الثاني، مؤسسة قرطبة، سنة 2000).

ومصطلح (العقيدة) لم يرد في كتب أهل الكلام جميعها وإنما ورد بمعناه وهو (التوحيد) و(الإيمان) وغيرهما، وهو ما يجب على الإنسان أن يؤمن به ويصدقه دون أن يراه؛ يقصد (السمعيات)، قال تعالى: ﴿ءَاَمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ ءَاَمَنَ بِاللّهِ وَمَلَكِيهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ وَقَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ﴾ (البقرة 285)، وقال تعالى: ﴿يَتَأْتِيَ الَّذِينَ ءَامَنُوا ءَامِنُوا بِاللّهِ وَرُسُلِهِ ءَالِكِتَابٍ الَّذِي نَزَّلَ عَلَى رَسُولِهِ ءَالِكِتَابٍ الَّذِي نَزَّلَ مِنْ قَبْلُ وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللّهِ وَمَلَكِيَّتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ ءَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا﴾ (النساء 136)، وعن عمر بن الخطاب رضي الله عنه أنه قال: «بينما نحن عند رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم إذ طلع علينا رجل شديد بياض الثياب، شديد سواد الشعر، لا يرى عليه أثر السفر، ولا يعرفه منا أحد، حتى جلس إلى النبي صلى الله عليه وسلم فأسند ركبتيه إلى ركبتيه، ووضع كفيه على فخذيه، وقال: يا محمد، أخبرني عن الإيمان، قال: أن تؤمن بالله، وملائكته، وكتبه، ورسله، واليوم الآخر، وتؤمن بالقدر خيره وشره» (رواه مسلم).

فالجنسية مصطلح سياسي، لا مكان له في آيات القرآن الكريم ولا في السنة النبوية المطهرة، ولا يصح أن يكون مصطلحاً دينياً بأي شكل من الأشكال، لكن (سيد قطب) في إعلانه عن دينه الجديد جعل الجنسية والعقيدة سواء بسواء فقال: «ولا جنسية للمسلم إلا عقيدته التي تجعله عضواً في الأمة المسلمة في دار الإسلام ولا قرابة للمسلم إلا تلك التي تنبثق من العقيدة في الله» (ص 138).

ويستمر (سيد قطب) في تجهيل الأمة كلها وأن مآلها النار مع الداخلين، وضرب لها مثلاً: «امرأة نوح وامرأة لوط يفرق بينهما وبين زوجيهما حين تفترق العقيدة» (ص 141)؛ ﴿ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ كَفَرُوا امْرَأَتَ نُوحٍ وَامْرَأَتَ لُوطٍ كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَاهُمَا فَلَمْ يُغْنِيا عَنْهُمَا مِنَ اللَّهِ شَيْئًا وَقِيلَ ادْخُلَا النَّارَ مَعَ الدَّاخلِينَ﴾ (التحریم 10). و(سيد قطب) يزعم أن معه مفاتيح الجنة يدخل من يشاء في رحمته ويعذب من يشاء، أليس هذا خسرانا مبيناً تبوأه (سيد قطب) فيما زعم؟ وأين رحمة الله لعباده؟ قال تعالى: ﴿قُلْ لَوْ أَنْتُمْ تَمْلِكُونَ خَزَائِنَ رَحْمَةِ رَبِّي إِذًا لَأَمْسَكْتُمْ خَشْيَةَ الْإِنْفَاقِ وَكَانَ الْإِنْسَانُ قَتُورًا﴾ (الإسراء 100) وقال تعالى: ﴿أَهْمَرِ يَقْسِمُونَ رَحْمَتَ رَبِّكَ... وَرَحْمَتُ رَبِّكَ خَيْرٌ مِمَّا يَجْمَعُونَ﴾ (الزخرف 32).

لا وطن للمسلم:

«منذ ذلك اليوم لم يعد وطن المسلم هو الأرض، وإنما عاد وطنه هو دار الإسلام، الدار التي تسيطر عليها عقيدته وتحكم فيها (شريعة) الله وحدها، الدار التي يأوي إليها ويدافع عنها ويستشهد لحمايتها ومد رقعتها... والأرض التي لا يهيمن فيها الإسلام ولا تحكم فيها (شريعته) هي دار الحرب بالقياس

إلى المسلم، وإلى الذمي المعاهد كذلك .. يحاربها المسلم ولو كان فيها مولده وفيها قرابته من النسب وصهره، وفيها أمواله ومنافعه» (ص 143).

و(سيد قطب) يعلن الحرب على كل الأوطان، وليس على العقول التي لا تسيطر عليها عقيدة الإخوان، ولا يحكم كما يدعي بشريعة الإخوان، ويعلن أنها دار حرب عند المسلم، حتى لو كان فيها أقاربه وأمواله ومنافعه، هل الحرب على الأرض أم على الإنسان؟ لو كانت الحرب على الأرض لما منع الرسول وصحابته الاعتداء على الشجر والحجر والبهائم وغيرها مما ينفع الناس، وهل الحرب من أجل الحرب أم أنها دفاعية وليست هجومية أم عدوان؟ والإسلام لا يعرف الاستعمار والاحتلال والتوسع (ومد رقعتهما) بغير حق كما يفعل الصهاينة في أرض فلسطين، و(سيد قطب) عندما يقول: لا وطن للمسلم «يعني أن كل الأوطان حل ومهدور دمها أمام الإخوان، لأنهم تثار هذا الزمان، لا حرمة لوطن ولا كرامة لعرض ولا قيمة لنسب وصهر وأموال ومنافع، الأوطان مستباحة في نظر (سيد قطب) وعشيرته، فيقول: «هذا هو وحده الإسلام، وهذه هي وحدها دار الإسلام لا الأرض ولا الجنس ولا النسب ولا الصهر ولا القبيلة ولا العشيرة» (ص 144)، فكل هذا مستباح كما وصف (سيد قطب).

أعلن (سيد قطب) أن: «الإسلام ليس كلمة تقال باللسان» (ص 144)، وأهمل حديث النبي ﷺ: «من قال لا إله إلا الله وجبت له الجنة»، وحججه الزواج عند الله تعالى وانفصالها مرهونة بكلمة، وحديث الرسول ﷺ «وهل يكب الناس على مناخرهم في النار إلا حصائد ألسنتهم»، والشاعر عبد الرحمن الشرقاوي قال:

«الكلمة نور

وبعض الكلمات قبور/

ما دين الله سوى كلمة

ما شرف الرجل سوى كلمة

مفتاح الجنة في كلمة

ودخول النار على كلمة

وقضاء الله هو الكلمة

أتعرف ما معنى الكلمة؟

الكلمة لو تدري حرمة

زاد مذخور...

وينحالف (سيد قطب) رسول الله ﷺ بغير حق إذ قال: «كذلك حارب محمد ﷺ مكة وهي مسقط رأسه وفيها عشيرته وأهله وفيها داره ودور أصحابه وأموالهم التي تركوها، فلم تصبح دار السلام له ولأمته إلا حين دانت للإسلام وطبقت فيها شريعته» (ص 143، 144)، ألم يعلم أن القرآن العظيم قال: ﴿وَهُوَ الَّذِي كَفَّ أَيْدِيَهُمْ عَنْكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ عَنْهُمْ بِبَطْنِ مَكَّةَ﴾؟ (الفتح 24)؟ وقد دانت مكة للنبي وأصحابه دون حرب ولا قتال، قال تعالى: ﴿إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ ۖ وَرَأَيْتَ النَّاسَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا ۖ﴾ ﴿٢﴾ فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَاسْتَغْفِرْهُ إِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا ﴿٣﴾﴾ (سورة النصر)، ثم افترى مرة أخرى على رسول الله عندما قال: «وطن المسلم الذي يحن إليه ويدفع عنه ليس قطعة أرض» (ص 144)، فمكة

خير البلاد وأحب البلاد إلى الله وإلى رسوله ﷺ، فعن ابن عباس رضي الله عنهما قال: لما خرج رسول الله ﷺ من مكة قال: «أما والله لأخرج منك واني لأعلم أنك أحب بلاد الله إلي وأكرمها على الله، ولولا أن أهلك أخرجوني ما خرجت» (أبو يعلى 2662، قاله الهيثمي في مجمع الزوائد 3 / 283).

هكذا تصور (سيد قطب) بعقلية المراهق أنه عندما يقول: «الأمة التي يكون الرعيل الأول فيها أبو بكر العربي وبلال الحبشي وصهيب الرومي وسلمان الفارسي (وإخوانهم الكرام، والتي تتوالى أجيالها على هذا النسق الرائع؛ الجنسية فيها هي العقيدة، والوطن فيها هو دار الإسلام...» (ص 146) وهكذا يجمع سيد قطب رجال الرعيل الأول من صحابة رسول الله ﷺ مع المتتمين لفرقة من الإخوان؛ لأنهم على هذا النمط من الاعتقاد، وهذا تخريف وعجز كأنه جمع أهل الفضيلة مع الأشقياء كمن يجمع بين السماء والأرض، ويجمع بين التبر والتبن، هل كان لهم من التقوى والورع والفتنة والزهد في الدنيا والشجاعة شيء؟ لا أظن أن ما عهدناه من الإخوان واستغلاهم لحاجة الفقراء وخوف العاجزين وقلة حيلة الجهلاء في نشر أفكارهم المريضة والمتجاوزة للعقل والمعقولة، لدليل على عدائهم لمنهج الرسول ﷺ ولصحابته أبي بكر وبلال وصهيب وسلمان وغيرهم، فالجمع والمقارنة غاية في الظلم والجهالة تميز بها (سيد قطب) وإخوانه.

القضية الحادية عشرة نقطة بعيدة «عن الإسلام الذي نعرفه»

قال سيد قطب: «الإسلام لا يعرف أنصاف الحلول مع الجاهلية»
(ص 149).

(الجاهلية) حالة تاريخية وليست وصفًا دينيًا يتصف به من خالف الدين الإسلامي، فأهل الكتاب لم يوصفوا بالجاهلية، ووصف بعض المسلمين بصفات الجاهلية، روي عن جابر بن عبد الله - رضي الله عنهما - قال: «كنا في غزاة فكسع (ضرب الدبر باليد أو بالرجل) رجل من المهاجرين رجلاً من الأنصار، فقال الأنصاري: يا للأنصار! وقال المهاجري: يا للمهاجرين! فسمع ذلك رسول الله ﷺ فقال: «ما بال دعوى الجاهلية؟» (البخاري رقم 4905) و(مسلم رقم 2584)، وحين غضب أبو ذر من بلال، فقال له: حتى أنت يا بن السوداء. فذهب بلال واشتكى إلى رسول الله، فذهب أبو ذر إلى رسول الله يعتذر ويطلب منه أن يستغفر له، فقال له رسول الله: «أتعيره بأمه؟ إنك امرؤ فيك جاهلية»، فالجاهلية وصف لأفعال يمكن أن يعملها المسلم أو غيره، ولم تكن حال من أنكر الإسلام دينًا، فكيف يوصف بها من خالف (سيد قطب) فيما زعم؟

و(الجاهلية) هي التي أطلقها (سيد قطب) على من خالفه في الرؤى والتوجه، توطئة لحربهم وقتالهم لأنهم جاهليون ، فـ (سيد قطب) يحل دمائهم وأموالهم مهما كان وضعهم، فأباؤهم وأبنائهم ونسائهم وعشيرتهم، لأنهم من الجاهليين، وإذا كان هذا الوصف صحيحاً فلماذا تقاعس عن تطبيقه بهذا الشكل خاتم الأنبياء والمرسلين محمد ﷺ؟

سيد قطب المتنبي الجديد:

والمتنبي الجديد قسم الناس إلى صنفين: «إما الإسلام وإما الجاهلية ... إما حكم الله وإما حكم الجاهلية ... فوظيفة الإسلام إذن هي إقصاء الجاهلية من قيادة البشرية» (ص 150، 151).

(سيد قطب) هو (نبي) هذا الدين الجديد، وأنه جاء لإبادة البشرية جميعها، إلا من كان على مذهبه أو دينه فقط، وهكذا تحول (سيد قطب) من الدعوة إلى ألوهية تقدم العقوبة قبل إرسال الرسل، في حين أن الله - تعالى - قال: ﴿مَنْ أَهْتَدَىٰ فَأِنَّمَا يَهْتَدِ لِنَفْسِهِ ۖ وَمَنْ ضَلَّٰ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا وَلَا نُزِرْ وَأُزِرْ ۚ وَزَرَّ أَخْرَىٰ ۖ وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ (الإسراء 15)، فالدعوة الجديدة تدعو لدين تنفذ فيه العقوبة أولاً على الخارجين عليه، فالدنيا أصبحت داراً للعقاب وليس للدعوة، وأي إيمان يزعم (سيد قطب) أنه عليه؟ فالحساب أصبح في الدنيا، والجزاء أصبح في الدنيا، والصراط المستقيم لا مكان له عند (سيد قطب)، لأن الإسلام الذي يدعونا إليه (سيد قطب) ليس فيه الجنة ولا النار، وليس فيه الرحمة والمغفرة، وليس فيه الشفاعة لرسول الله ﷺ فأى إسلام ينشره (سيد قطب) ويشر به؟!

لو كان الإسلام جاء بعد السيف لآمن من في الأرض جميعاً على يد محمد ﷺ، قال تعالى: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَآمَنَ مَن فِي الْأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعاً أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ (يونس 99)، ولو كان الإسلام لا يعرف أنصاف الحلول لما كان للإنسان - بعقله وملكاته - مكان في مخلوقات الله ﴿أَلَا يَعْلَمُ مَن خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ﴾ (الملك 14)، ولكن (الإسلام) الذي يدعو إليه (سيد قطب) ليس الإسلام الذي نعرفه وآمنابه، قال تعالى: ﴿فِيمَا رَحِمَهُ مِنَ اللَّهِ لَئِنْ لَمْ يَأْمُرْ بِهِ إِلهِي، قَالَ تَعَالَى: ﴿أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَدِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَن ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ﴾ (النحل 125).

إن الإنسان مهما أعلن أنه مسلم فإن (سيد قطب) يشك في إسلامه فقال: «إن الناس ليسوا مسلمين كما يدعون... ليس هذا إسلاماً وليس هؤلاء مسلمين، والدعوة اليوم إنما تقوم لترد هؤلاء إلى الإسلام ولتجعل منهم مسلمين من جديد» (ص 158). وكان (سيد قطب) يكرر ما قال (حسن البنا) عندما تخلص من تهمة قتل (أحمد الخازندار): «ليسوا إخواناً وليسوا مسلمين»؛ لأن الناس مجعولة على تصنيفهم: هذا ليس مسلماً، وهذا مسلم، مع أن الله تعالى قال: ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَن أَلْقَى إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا تَبْتَغُونَ عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾ (النساء 94)، و(سيد قطب) يصر على أن هؤلاء الناس ليسوا مسلمين، وإن (سيد قطب) يردهم إلى الإسلام ردّاً وإلا فالعقوبة جاهزة، إما

بالقتل وإما بالنفي أو بالجزية، والمسلمون عند (سيد قطب) عليهم أن يختاروا أسلوب العقاب، لأنهم ليسوا مسلمين في وجهة نظره .

ماذا فعلت رحلة أمريكا في (سيد قطب)؟

حصل (سيد قطب) على بعثة للولايات المتحدة في 3 نوفمبر 1948 م من وزارة المعارف للتخصص في التربية وأصول المناهج؛ وعاد منها في العشرين من أغسطس سنة 1950، فما الذي جرى له هناك خلال هذه الفترة التي ربما كانت قصيرة - أقل من عامين - ومع هذا كان لها تأثير عنيف في تغير الرجل وتحوله من مشروع ناقد أدبي إلى منظر للتطرف؟!

ومن الحقائق المغلوطة أن (سيد قطب) لم يتعرف على حركة (الإخوان المسلمين) ومؤسسها (حسن البنا) إلا في أمريكا، لأن (سيد قطب) كان ملء السمع والبصر في المجلات الأدبية ناقدًا معروفًا وكان الإخوان ومؤسسها (حسن البنا) مشهورين كذلك في العمل السياسي، ومن المبكيات المضحكات أن الصحف الأمريكية يوم مقتل (حسن البنا) قالت: «اليوم قتل عدو المسيحيين في الشرق الأوسط»، ورأى بعينه كراهية الغرب للإسلاميين العرب وفرحهم الشديد، مما أثر في نفسية (سيد قطب) وأراد أن يتعرف هذه الحركة عندما يعود إلى بلده، ومن الصعب أن يصدق أحد ما قاله (سيد قطب) من أن الأمريكيين في عام 1949 كانوا مهتمين بالسياسة المصرية لدرجة الابتهاج لمقتل حسن البنا .

ومن المقالات المختلفة عن الحياة في أمريكا التي نشرها (سيد قطب) في الجرائد المصرية مقال بعنوان «أمريكا التي رأيت» يقول فيه: «شعب يبلغ

في عالم العلم والعمل قمة النمو والارتقاء بينما هو في عالم الشعور والسلوك بُدائي لم يفارق مدارج البشرية الأولى بل أقل من بُدائي في بعض نواحي الشعور والسلوك»، والمتأمل لحياة الشعوب يدرك أنه إلى جوار مراكز العلم والتكنولوجيا وبها أعظم العلماء والباحثين يوجد عشوائيات فيها بسطاء الناس بقيمتهم وتصوراتهم للحياة والمستقبل، خلافاً لرؤية العلماء والباحثين ومعاكساً لها، وهذا الأمر في التدين لأن كتب التاريخ تقول إن (المدينة) وبها الرسول الكريم وأصحابه وسائر المسلمين على قيمهم وأخلاقهم، كان بها متعاطو الخمر والعاهرات من النساء وغيرها ممن لهم قيمهم وأخلاقهم التي تخصهم.

وقد رأى (سيد قطب) في أمريكا ما جعله يهاجم الحضارة الغربية ويقول: «اتخذتُ موقف المهاجم للجاهلية الغربية .. سواء في معتقداتها الدينية المهلهلة أو في أوضاعها الاجتماعية والاقتصادية والأخلاقية المؤذية .. هذه التصورات عن الأقانيم وعن الخطيئة وعن الفداء، وهي لا تستقيم في عقل ولا ضمير» (ص 160). وهذا القول مرفوض ما دام لم يحاججنا فيه أحد من الناس، عملاً بقول النبي العدنان ﷺ: «لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم وقلوا آمنا بالله وما أنزل إلينا ...». (البخاري رقم 4485).

وقال (سيد قطب) أيضاً: « وهذه الرأسمالية باحتكارها ورباها وما فيها من بشاعة كالحمة .. وهذه الفردية الأثرة التي ينعدم معها التكافل إلا تحت مطارق القانون» (ص 160).

الرأسمالية نمط اقتصادي لا يخلو من العيوب وكذلك الاشتراكية والشيوعية، ولكن ما النظرية التي يناسبنا تطبيقها في بلادنا؟ هذا أمر نحن

أحرار في اختياره، ويجب ألا نتحدث عن أمم غيرنا لأن ظروفها غير ظروفنا، ﴿تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ (البقرة 147). والحقيقة أن مدعي الإسلام يميلون إلى النظام الرأسمالي الحر، وفيه كل العيوب التي نقضها (سيد قطب)، وبلا خجل يتبجحون بأن الأمريكيين على خطأ وفي خطيئة، فالشركات التي أسسها الإخوان، وهي لا علاقة لها بمصانع تنمي الاقتصاد المصري ولا مزارع تزيد الرقعة المنزرعة في هذا الوطن الحبيب، وإنما حانات في سوق المال والتجارة في كل شيء حتى أدوات الزينة للنساء، وهذا ليس عيباً، ولكن الاقتصاد الحقيقي الذي يبني الأوطان والأمم يقوم على أساس من الزراعة والصناعة ثم يأتي بعدهما التجارة، والاقتصاد الريعي لا تقوم عليه الدول المحترمة .

والتكافل الذي يقصده (سيد قطب) اتضح أنه سبيل إلى الابتزاز السياسي، ولو كان عملاً يراد به وجه الله لنظمناه بقوانين تحمي الفقراء من الذل والمهانة في انتظار أصحاب الصدقات والمنح من الأغنياء، والعيب كل العيب أن النظام المدعو إسلامياً يركز على الزكاة والصدقات الشخصية التي يراق دم الوجه قبل الماء عرقاً أمام الإعلان عن هذا النظام، فأى نظام هذا وهو ضد الإنسانية وضد الكرامة وضد الحرية التي منحنا الله إياها؟

ويعلن (سيد قطب) عن مشكلته مع الحرية فيقول: «... حرية البهائم التي يسمونها (حرية الاختلاط).. وسوق الرقيق التي يسمونها (حرية المرأة) والسخف والخرج والتكلف المضاد لواقع الحياة في نظم الزواج والطلاق، والتفريق العنصري الحاد الخبيث» (ص 160).

حرية البهائم لا تنتج علماً، والأيام تثبت أن العزل المجتمعي الذي يمارس على المسلمين لا علاقة له بالإسلام، والخوف من الآخر مرض عضال تفشى في المجتمع المسلم على يد الضعفاء والمهوسين، والإنسان عدو جهله، فحرية الاختلاط تبشر بصلاح المجتمع وتفوقه، فالعلوم والفنون والإبداع الذي تجاوز تلك العصور إلى فضاء واسع كبير، والثورة العلمية والتكنولوجية التي يتمتع بها الإنسان في كل مكان - من إنتاج (حرية البهائم) كما يزعم (سيد قطب)، وكان عليه أن يقدم للعالم، كما فعل ابن رشد ومحمد عبده، نسقاً جديداً للإسلام بعيداً عن التشدد والانكسار أمام العلم الغربي والأمريكي، وزد على ذلك ثورة الاتصالات والنت وعلوم الطاقة وغيرها من العلوم الجديدة، وجميعها ينسب إلى حرية (البهائم) على وهم (سيد قطب).

أما سوق الرقيق أو (حرية المرأة) فالإسلام الحقيقي منح للمرأة حرية لم يستوعبها بعض الناس حتى الآن، فما زالت المرأة لا ترث بل تورث، وما زال يُهمش دورها ويُنسى عطاؤها وهي مهیضة الجناح عند أهلها وأعدائها سواء بسواء، والغريب أن القضاء الشامخ المصري حتى الآن يعتبر أن المرأة أقل من أن تكون قاضية بين الناس مع أنها هي التي منحت للقاضي الرجل شهادة لكي يحكم، والسيدة عائشة رضي الله عنها أمرنا بأن نأخذ نصف ديننا عنها، وكل ذلك من أعمال المنتسبين إلى الإسلام شكلاً دون فهم ولا علم.

والزواج والطلاق في أمريكا في وصف (سيد قطب): «السخف الحرج والتكلف المضاد لواقع الحياة».

وأنا أبشر المنظرين للحياة الأسرية في عالمنا العربي والإسلامي أن تغير نظام الأسرة سوف يلحق بالنمط الغربي مهما تذرنا بالفقه الإسلامي دون النظر في المصلحة الإنسانية للأسرة والمرأة وللرجل، وخاصة للطفل المسلم، والعلم الحديث يدور في فلك تغير النظر لعلاقة الزواج والطلاق، وعلينا أن نسعى لمواءمة أفكارنا ورؤيتنا لصحيح القرآن والسنة النبوية المشرفة، فليس الحرج إلا لـ (سيد قطب) وأتباعه، والتكلف المضاد لواقع الحياة، هو من نصيب المتخلفين عن ركب الحياة والحضارة والدين الصحيح.

والخوض في مسائل شخصية لا نرضاه من حياة (سيد قطب) ولكن الملاحظ أنه كان ينوي الزواج من أمريكانية وفشل هذا المشروع لأي سبب حقيقي أو مختلق، ولا نريد أن نفتح هذا الملف الآن، ولكن هل هذا هو موقف الإخوان الآن من الولايات المتحدة الأمريكية؟ هل المعتقدات الدينية المهلهلة والأوضاع الاجتماعية والاقتصادية والأخلاقية المؤذية التي لا تستقيم مع العقل والضمير، تشجع الإخوان - أتباع (سيد قطب) ومريديه - على أن يستنجدوا بها على المصريين سواء كانوا مسلمين أو مسيحيين، في سبيل بقاء كرسي الرئاسة معهم؟

ماذا فعلت الأيام الأمريكية مع (سيد قطب) حتى جعلته ينتقل من مشروع الناقد الأدبي إلى ملهم لأفكار متطرفة؟ هل كان لأفكار (سيد قطب) علاقة بمن قاموا بهجمات الحادي عشر من سبتمبر سنة 2001؟ وكيف تم ذلك؟ والفترة الأمريكية في حياة (سيد قطب) شهدت التحول الكبير في حياته وأفكاره، فالرجل قبل سفره كان يعد نفسه ليصبح ناقدًا أدبيًا، وبعد

العودة من أمريكا فوجئ الجميع به داعية إسلاميًا ينجح إلى العنف بصورة شديدة الاختلاف عن البدايات .

وفي ذات ليلة استضاف قطب هيبورت - دن (مستشرق بريطاني اعتنق الإسلام) وتحدث إلى قطب عن خطر جماعة الإخوان المسلمين التي تحول دون تحديث العالم الإسلامي، وقال لـ (سيد قطب): إذا ما نجح الإخوان في الوصول إلى الحكم فلن تتقدم مصر أبدًا وستقف عائقًا في وجه الحضارة. وهذا ما حصل، والتاريخ شاهد عليهم والله ورسوله من الشاهدين.

القضية الثانية عشرة

الاستعلاء كفر (وليس إيماناً)

الاستعلاء في لغة العرب (الزهو، والعجب، والبطر، والادعاء، والغرور) وجميعها يؤدي إلى كفر النعمة، والآية الكريمة التي استخدمها (سيد قطب) قوله تعالى: ﴿وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ (آل عمران 139) فتفسير هذه الآية أن الله تعالى قال مسلماً للمؤمنين (ولا تهنوا) أي لا تضعفوا بسبب ما جرى «من الهزيمة في موقعة أحد» ﴿وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ أي العاقبة والنصر لكم، أيها المؤمنون. (تفسير ابن كثير) فأين الاستعلاء يا (سيد قطب)؟

ويجعل (سيد قطب) أنصاره في حالة الاستعلاء على الدوام، فيقول: «إنه يمثل الحالة الدائمة التي ينبغي أن يكون عليها شعور المؤمن وتصوره وتقديره للأشياء والأحداث والقيم والأشخاص سواء... والاستعلاء بالإيمان ليس مجرد عزيمة مفردة ولا نخوة دافعة ولا حماسة فائرة إنما هو الاستعلاء القائم على الحق الثابت المركوز في طبيعة الوجود، الحق الباقي وراء منطق القوة وتصور البيئة واصطلاح المجتمع وتعارف الناس لأنه موصول بالله الحي الذي لا

يموت» (ص 163، 164) وتغافل (سيد قطب) عن قول الله تعالى: ﴿أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (المائدة 54) قال أعزة ولم يقل استعلاء على الناس أجمعين، وتغافل أيضاً (سيد قطب) عن قول الله تعالى: ﴿وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا إِنَّكَ لَن تَخْرِقَ الْأَرْضَ وَلَن تَبْلُغَ الْجِبَالَ طُولًا﴾ (الإسراء 37) وقال الرسول ﷺ: «يحشر المتكبرون يوم القيامة أمثال الذر في صور الرجال، يغشاهم الذل من كل مكان، فيساقون إلى سجن في جهنم» (سنن الترمذي 2492)، وقال أيضاً: «الكبر بطل الحق وضمط الناس» (رواه مسلم في كتاب الإيمان 131).

الاستعلاء (القائم على الحق):

الإنسان مهما توهم أنه على الحق لا يمكن أن يركن إليه وإلا لما قال أبو بكر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «لا آمن مكر الله ولو كانت إحدى قدمي في الجنة» وقال تعالى: ﴿ذَلِكَ مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِمَنِ اهْتَدَى﴾ (النجم 30) وقال أيضاً: ﴿فَلَا تُزَكُّوا أَنْفُسَكُمْ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنِ اتَّقَى﴾ (النجم 32) إذا كان الحق في الدنيا أملاً وغاية يحاول الإنسان مهما علا قدره وعظمت قيمته الوصول إليه ولا يستطيع، فما بال الآخرة؟ ولا يعلم إنسان ماذا أعد الله له، فكيف يزعم (سيد قطب) أنه على الحق، ويستعلي على الناس بهذا الزعم، أليس هذا خللاً وجنوناً أصاب الرجل في أمريكا وأعلن عنه في مصر بعد الرجوع؟ وعلماء الدين قل أو كثر علمهم يقولون ختاماً لما تصور أنه الحق إن الله أعلم بمراده سبحانه، وعلماء العلوم الطبيعية ملتزمون بالشك فيما اعتقدوا أنه صحيح، وقالوا عنه إنه احتمالي وليس يقينياً، العمل العمل العمل أولاً والنتيجة عند الله، فاليقين بالله أولاً أحق من اليقين في أنفسنا.

الاستعلاء القائم على منطق القوة:

وهذا استعلاء لا يقوم إلا على العصبية والجاهلية والكبر والاستعلاء بغير الله ولا بحوله وقوته تعالى، وإنما استعلاء بالشيطان على بني الإنسان، ولو كانت الأمة قد استعانت بمنطق القوة ما كان لها في دنيا الحياة من نصيب، فالقوة الضاربة في شباب أهل مكة من المشركين وما بعدها من جيوش الفرس وجيوش الروم، ما كان للنبي وصحبه والمؤمنين معه إلا الاستعانة بالعقل ومنطق الحجة والبيان، أما الغلبة فالله هو الغالب ﴿قَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾ (الأنفال 17)، فالقوة ما كانت بالأعداد والعتاد، وإلا كانت عصابة تستولي على الأموال والأنفس، ولكن القوة بالله تعالى وتوفيقه، قال سهل بن سعد رضي الله عنه: إن رسول الله ﷺ قال يوم خيبر لعلي رضي الله عنه: «فوالله لأن يهدي الله بك رجلاً واحداً خير لك من أن يكون لك حمر النعم». (رواه البخاري، ومسلم).

هنا استوعبت مقصد الدعاء بعد كل صلاة، أن «يارب لا تجعل مصيبتنا في ديننا...» لأن مصيبة الدين هي الكبرى، واهتزاز عقيدة الإنسان يعجل بنهايته، وغاية المستعمر أن يفرق الناس حتى يفعل أفاعيله، وبالدين يستطيع أن يفرق بين الرجل وزوجه والابن وأبيه والصاحب وصاحبه، فتكليف كل من «حسن البنا» و«سيد قطب» وجميع المتعصبين مُدعي العلم والمتاجرين به - أن يفرقوا الناس عن إجماعهم، هو تكليف من قوى معلومة للعرب والمسلمين من قبل، لينعموا في خيراتها ويتوسعوا على حسابها، باستخدام أشخاص من جلدتنا ويتحدثون لغتنا وينتسبون لديننا، ولهم في ديار المستعمر موئل يلوذون

به عند الشدائد وانحسار موجاتهم إذا ما حصرت، وذلك طبع المجرمين في كل آن وحين، أليس الغرب مكاناً لهم؟ الغرب الذي يمون ويدعم حملات الإخوان الآن هو كما يزعم (سيد قطب) المتهاوي في الحضيض الخلقي والمتهالك حضارياً وعلمه المنحرف والمتخاذل.

هب أننا تجاوزنا مع هؤلاء فيما زعموا، ورفضنا الحضارة بما فيها من العلوم والفنون والآداب، بحجة عدم رضاهم عنها، فالنتيجة أن نعيش في الجاهلية الحقيقية وزمن الكهوف والصحارى، وليس عندنا إلا عقل المرشد، ليقول «إن الله خلقكم أحراراً» وانعموا بحريتكم فيما أنتم به جاهلون، فلا الدنيا ننعم بها ولا الآخرة لنا فيها نصيب، لذا فالدعاء «اللهم لا تجعل مصيبتنا في ديننا، ولا تجعل الدنيا أكبر همنا ولا مبلغ علمنا واجعل الحياة زيادة لنا في كل خير واجعل الموت راحة لنا من كل شر». اللهم آمين آمين آمين «سبحان ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين».

الفهرس

المقدمة	5
القضية الأولى .. ضلالات الطريق	9
القضية الثانية .. جيل قرآني فريد	21
القضية الثالثة .. الافتئات على « طبيعة المنهج القرآني »	31
القضية الرابعة .. نشأة المجتمع الإخواني وخصائصه	41
القضية الخامسة .. المقدمات الخاطئة تنتج أحكامًا خاطئة «الجهاد في سبيل الله»	53
القضية السادسة .. لا إله إلا الله منهج حياة	75
القضية السابعة .. تلبس إبليس في (شريعة كونية)	95
القضية الثامنة .. الإسلام هو الحضارة	99
القضية التاسعة .. التصور الإسلامي والثقافة	109
القضية العاشرة .. جنسية المسلم وعقيدته	121
القضية الحادية عشرة .. نقلة بعيدة «عن الإسلام الذي نعرفه»	137
القضية الثانية عشرة .. الاستعلاء كفر (وليس إيمانًا)	147

Inv:2509

Date:4/4/2016



ضلالات الطريق

رؤية ناقدة لكتاب سيد قطب (معالم في الطريق)

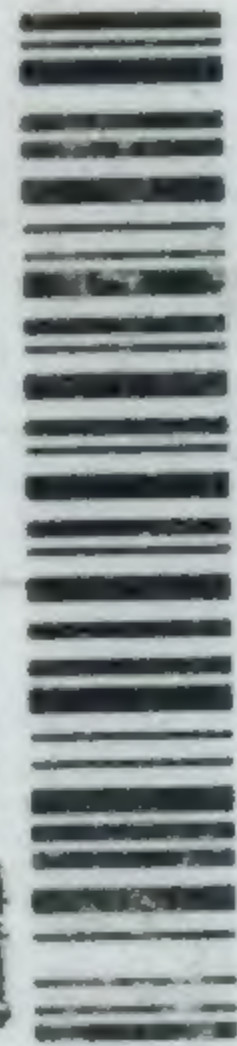
في الستينيات من القرن الماضي، قدم لنا سيد قطب المرجع الأهم للإخوان المسلمين كتابه «معالم في الطريق»... ولكن للأسف لم ينر الكتاب طريقاً ولم يهد خطى، ولكنه أفرز لنا ما أفرز من عنف وإقصاء وتسلب باسم الدين لدى من اتبعه واتخذ مرجعاً.

وتتعجب حينما ترى بعضاً من الإخوان وهم يتملصون من فكر سيد قطب واصفين متبعيه منهم بـ «القطبيين» مدعين انتماءهم لفكر حسن البنا - إمامهم كما يقولون - بينما القارئ والمحلل لما كتب كلا الرجلين، لا يجد بينهما أي فروق في لي معاني القرآن والسنة لخدمة رؤاهما التي لم تتسبب إلا في نشر مفاهيم مغلوطة ومدسوسة على دين الإسلام؛ الدين الذي كان ومنذ نزول الوحي به، ديناً سمحاً وسطيّاً مجمّعا لا مفرّقاً.

ومن هنا، تأتي أهمية هذا الكتاب الذي وضعه الدكتور محمد الصباغ لتوضيح كافة القضايا التي تضمنها كتاب سيد قطب - الذي لا يزال مرجعاً للكثير من البسطاء والمغيبيين من تلك الجماعة - وليبين لنا كيف كان فكر سيد قطب ضلالات على الطريق لا معالم عليها.

الناشر

Bibliotheca Alexandrina



1502226

للطلب والاستفسار اتصل

16766

w.nahdetmisr.com
page/nahdetmisr group

f t YouTube



دار نهضة مصر
للنشر



6 221133 349741